
Prospection archéologique franco-turque dans la région de
Kastamonu (mer Noire). Deuxième rapport préliminaire
Catherine Kuzucuoğlu, Catherine Marro, Ash Özdoğan, Aksel Tibet

Citer ce document / Cite this document :

Kuzucuoğlu Catherine, Marro Catherine, Özdoğan Ash, Tibet Aksel. Prospection archéologique franco-turque dans la région de Kastamonu (mer Noire). Deuxième rapport préliminaire. In: Anatolia Antiqua, Tome 5, 1997. pp. 275-306;

doi : 10.3406/anata.1997.880

http://www.persee.fr/doc/anata_1018-1946_1997_num_5_1_880

Document généré le 14/05/2016

C. KUZUCUOĞLU¹, C. MARRO², A. ÖZDOĞAN³ et A. TİBET⁴

PROSPECTION ARCHEOLOGIQUE FRANCO-TURQUE DANS LA REGION DE KASTAMONU (MER NOIRE). DEUXIEME RAPPORT PRELIMINAIRE

Notre deuxième campagne de prospection s'est déroulée du 8 août au 9 septembre 1996, sous la direction de Catherine Marro, Asli Özdoğan et Aksel Tibet, avec la participation de Catherine Kuzucuoğlu (géomorphologue, Füsün Aksaç (dessinatrice, Université d'Istanbul), Aylin Çavdar, Abdullah Öztürk, Yasemin Yılmaz et Seden Yüksel (étudiants, Université d'Istanbul). En outre, nous avons bénéficié du concours scientifique et administratif de Mehmet Akif Işın, Commissaire de fouilles et représentant de la Direction Générale des Antiquités turques⁵.

La campagne de 1996 comportait deux objectifs principaux :

- poursuivre la prospection proprement dite, par l'exploration des sous-préfectures de Taşköprü, İhsan-gazi et Araç, en se concentrant sur la recherche de sites hittites et protohistoriques.

- entamer une analyse géomorphologique de la région pour répondre aux questions issues de la campagne de 1995, concernant notamment le problème de la répartition spatiale des sites protohistoriques.

La campagne de 1996 nous a réservé quelques surprises, confirmant l'idée que la région de Kastamonu est une région complexe, d'abord difficile, aux secrets bien gardés sous une dense couverture végétale. L'ironie du sort a voulu que les sites les plus intéressants aient été retrouvés cette année en montagne, au-dessus de 1250 m, zone que nous avons soigneusement

évitée de prospecter l'année dernière, jugeant l'effort peu rentable eu égard à nos contraintes de temps...

Nous avons ainsi exploré en détail les régions du Araç Çayı, Ilgaz Çayı, Aşağı Çay, Akkaya Çayı ainsi que les environs de Boyalı. La méthode utilisée a été la même qu'en 1995 : nous avons procédé essentiellement par enquêtes orales auprès des villageois (Marro, Özdoğan et Tibet, 1996). Soixante-huit sites ont été recensés (fig. 1a), dont 29 sites plats, 11 *höyük*, 12 nécropoles, 11 *tumuli*, 2 tombes rupestres et 3 sites indéfinis. Quoique cette prospection se concentre sur les périodes hittites et protohistoriques, tous les sites rencontrés ont été pris en considération. Notons que les sites néolithiques brillent toujours par leur absence, ce qui constitue en définitive une énigme : ces sites auraient-ils disparu ? Ou bien aurait-on affaire à un problème d'identification de la céramique ?

Comme précédemment, chaque site a fait l'objet d'une numérotation selon un système de codification mis au point par Özdoğan *et alii*, couvrant l'ensemble de la Turquie (Marro, Özdoğan et Tibet, 1996: carte 2).

1. PRESENTATION GEOMORPHOLOGIQUE

La région étudiée offre plusieurs contrastes basés sur la topographie et la disposition du réseau hydrographique. Le plus important de ces contrastes oppose

1) URA 14 du CNRS.

2) IFEA.

3) Université d'Istanbul.

4) IFEA.

5) Cette prospection a été rendue possible grâce à l'autorisation de la Direction Générale des Antiquités d'Ankara, que nous remercions ici vivement. Nous tenons aussi à remercier ici chaleureusement le Doç. Dr. Nur Balkan-Atlı, qui a eu la gentillesse d'examiner notre matériel lithique et a réalisé la planche IX. Merci aussi à Mme Ayşe Özkan qui a effectué les planches de céramique et à Pascal Lebouteiller, topographe de l'IFEA, qui est l'auteur de la fig. 1.

Sites recensés en 1996.

| CODE | NOM | SOUS-PREFECTURE | VILLAGE | LIEU-DIT |
|---------|----------------------------|-----------------|-------------------------------------|---------------------|
| B 33/10 | Çal | Taşköprü | İncesu/Asarcık mah. | Çal |
| B 33/11 | Küçükçat | Taşköprü | Akçakese/Çatdere mah. | Küçükçat |
| B 33/12 | Bakırboku | Taşköprü | Bozarmut | Küreburnu/Bakırboku |
| B 33/13 | Türbetepe | Taşköprü | Boyalı | Davutlar |
| B 33/14 | Davudunyeri | Taşköprü | Boyalı | Davutlar |
| B 33/15 | Kabakçısırtı | Taşköprü | Bozarmut | Kabakçısırtı |
| B 33/16 | Değirmenderesi | Taşköprü | Bulak | Kirazlıyayla |
| B 34/3 | Garipoğlukayası | Taşköprü | Akçakese/Garipoğulları mah. | Garipoğlukayası |
| C 29/1 | Göveztarlası | Araç | Tatlıca (Süzey) | Göveztarlası |
| C 30/1 | Kayaarkası | Araç | Gemi | Kayaarkası |
| C 30/2 | Şabanoluğu | Araç | Gemi | Şabanoluğu |
| C 30/3 | — | Araç | Çal | — |
| C 30/4 | — | Araç | Huruçveren | Ağılgeçesi |
| C 31/10 | Hanyeri | Merkez | Çakıllı | Almaderesi |
| C 31/11 | Çörekdağı | Merkez | Çakıllı/Çal Mah. | Çörekdağı |
| C 31/12 | Topçutepesi T1 | Merkez | Gödel/Musa Mah. | Topçutepesi |
| C 31/13 | Topçutepesi T2 | Merkez | Gödel/Musa Mah. | Topçutepesi |
| C 31/14 | Topçutepesi T3 | Merkez | Gödel/Musa Mah. | Topçutepesi |
| C 31/15 | Gâvurevleri | İhsangazi | Sipahiler/Dere Mah. | Gâvurevleri |
| C 33/3 | Koçaçtepe | Taşköprü | Garipşah | Koçaçtepe |
| C 33/4 | Tellotepe | Taşköprü | Dağbelören | Tellotepe |
| C 33/5 | İslamtepe | Taşköprü | Dağbelören | İslamtepe |
| C 33/6 | Kirenliktepe T | Taşköprü | Uzunkavak | Kirenliktepe |
| C 33/7 | Üyüktepe T | Taşköprü | Uzunkavak | Üyüktepe |
| C 33/8 | Akarcatepe T | Taşköprü | Uzunkavak | Akarcatepe |
| C 33/9 | Emennitepesi | Taşköprü | Çiftlik | Emennitepesi |
| C 33/10 | Mercimeklisirtı | Taşköprü | Ömerli (Eğlecek) | Mercimeklisirtı |
| C 33/11 | Örenderesi | Taşköprü | Hasanlı | Örenderesi |
| C 33/12 | Isırganlıksirtı | Taşköprü | Çiftlik/Yukarıtelli Mah. | Isırganlıksirtı |
| C 33/13 | Atmeydanı | Taşköprü | Armutlu (Cevizli) | Atmeydanı |
| C 33/14 | Şebekebaşı | Taşköprü | Armutlu (Cevizli) | Akağınkektiğin Sr. |
| C 33/15 | Hızarderesi | Taşköprü | Armutlu (Cevizli)/ Matır Mah. | Hamamdüzü |
| C 33/16 | Sülüklütepe | Taşköprü | Ömerli | Findıklı |
| C 33/17 | Namaztepe T1-T2 | Taşköprü | Armutlu (Cevizli) | Namaztepe |
| C 34/1 | Türbetepe | Taşköprü | Bekirli | Türbetepe |
| C 34/2 | Ulupınar | Taşköprü | Kapaklı (Avdullar) | Sarıoluktepe |
| C 34/3 | Cıgarlıktepe/Kadıun | Taşköprü | Alisaray | Cıgarlıktepe/Kadıun |
| C 34/4 | Tepekaya | Taşköprü | Köçekli | Tepekaya |
| C 34/5 | Büyükçayır/Aşağı Göynük | Taşköprü | Kapaklı/Tütenli Mah. | Büyükçayır/Aşağı |
| C 34/6 | — | Taşköprü | Kapaklı/Tütenli Mah. | Soğuksu |
| C 34/7 | Mahmatlı | Taşköprü | Yoğunluk/Bayramoğlu Mah. | Mahmatlı |
| C 34/8 | Eylik Pöyresi | Taşköprü | Köçekli | Eylik Pöyresi |
| C 34/9 | Yusuftepesi | Taşköprü | Kılıçlı/Fıçı Mah. (Civelek) | Yusuftepesi |
| C 34/10 | Patdağsirtı | Taşköprü | Kapaklı (Avdullar)/ Akhasan Mah. | Patdağsirtı |
| C 34/11 | Mandaçukuru | Taşköprü | Kapaklı (Avdullar)/ Tütenli Mah. | Mandaçukuru |
| C 34/12 | Patdağ nekropolü | Taşköprü | Kapaklı (Avdullar)/ Akhasan Mah. | Patdağsirtı |
| D 29/1 | Kuştepesi T | Araç | İğdir/Tepeköy | Kuştepesi |

| CODE | NOM | SOUS-PREFECTURE | VILLAGE | LIEU-DIT |
|---------|--------------------------|-----------------|--------------------------|-----------------------|
| D 29/2 | Hacıpınar T | Araç | İğdir/Tepeköy | Hacıpınar |
| D 30/1 | Kâhintepe (Kâh Tarla) | Araç | Başköy | Kâhintepe (Kâh Tarla) |
| D 30/2 | — | Araç | Başköy | Soğuksuyunbaşı |
| D 30/3 | Başköy T1 | Araç | Başköy | Manastır |
| D 30/4 | Höyükdoruğu | Araç | Yukarı Yazıköy | Tepetarla |
| D 30/5 | Kayalar | Araç | Aşağı Yazıköy | Kayalar |
| D 30/6 | Kayabaşı | Araç | Giremez (Yurttepe) | Kayabaşı |
| D 30/7 | Merişaltı | Araç | Giremez (Yurttepe) | Merişaltı |
| D 30/8 | Bidel-Düztarla | Araç | Yenice/Köseler Mah. | Bidel-Düztarla |
| D 30/9 | Sırtıol | Araç | Fındıklı/Dörtbölük Mah. | Sırtıol |
| D 30/10 | Aurus | Araç | Yukarı Yazı | Aurus |
| D 30/11 | Türbetepe | Araç | Yenice (Zala) | Türbetepe |
| D 30/12 | Hızar Mah. | Araç | Alınören/Hızar Mah. | xxx |
| D 30/13 | Kocain | Araç | Yenice (Zala) | Kocain |
| D 30/14 | Hanaf | Araç | Aşağıoba | Hanaf |
| D 31/4 | Dikilitaş/Eskiharman | İhsangazi | Kayapınar-Hacıoğlu | Dikilitaş/Eskiharman |
| D 31/5 | Gâvurharmanı T1 | İhsangazi | Tekke Mah. | Gâvurharmanı |
| D 31/6 | Gâvurharmanı | İhsangazi | Tekke Mah. | Gâvurharmanı |
| D 31/7 | Mecikli | İhsangazi | Sevindik/Mecikli Mah. | Meciklideresi |
| D 31/8 | Çakılası | İhsangazi | Sipahiler/Karafurun Mah. | Çakılası (Kayaaltı) |
| D 31/9 | Çayır | İhsangazi | Koçcağız/Ortaca Mah. | Çayır |

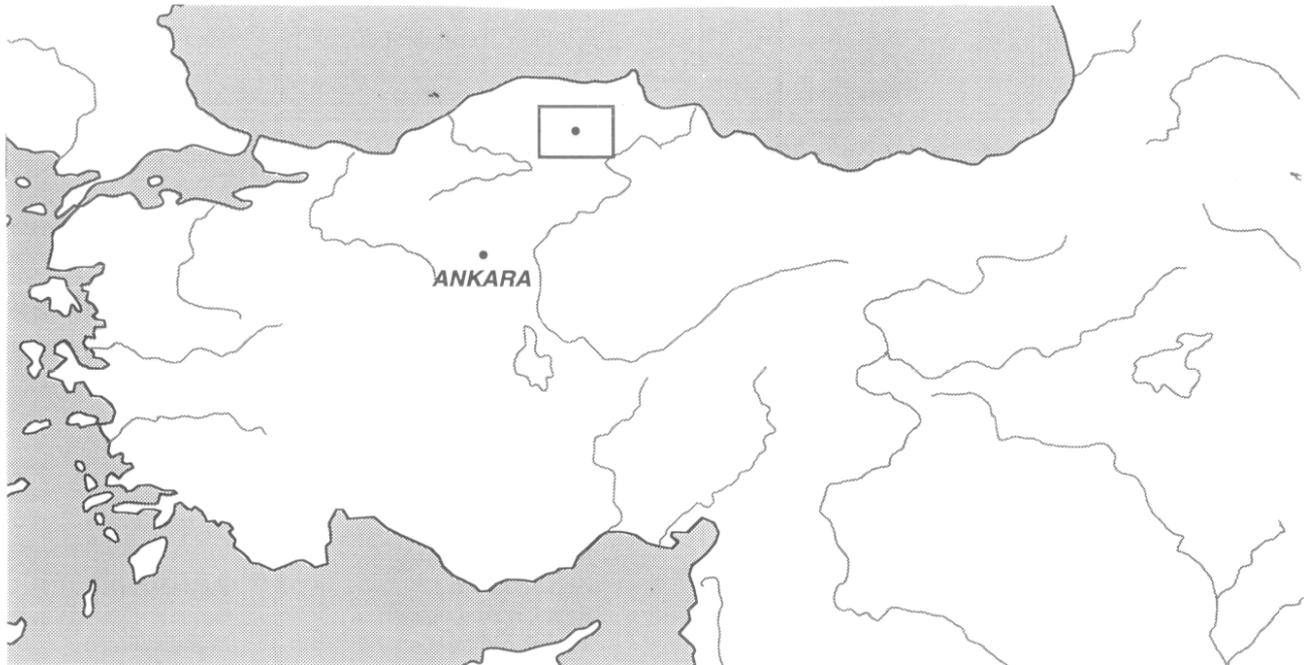


Fig. 1b : Situation de Kastamonu.

le bassin de l'Araç, orienté vers l'Ouest (Zonguldak), et le bassin du Gökırmak orienté vers l'Est (Samsun). Ainsi, trois "frontières" naturelles traversent le secteur étudié :

- la ligne de partage des eaux entre l'Araç et le Gökırmak est, du fait de l'orientation contraire des deux réseaux, une frontière intérieure qui oblige à analyser les deux bassins de manière séparée. Le col qui permet de passer de l'un à l'autre est situé vers 1300 m (Karayurt Tepe), les sommets alentours peuvent atteindre 1800 à 2400 m.

- deux chaînes de montagnes parallèles, que séparent les vallées orientées Ouest-Est de l'Araç et du Gökırmak, limitent clairement le Nord (Daday Masifi) et le Sud (İlgaz Masifi) du secteur étudié. Ces montagnes appartiennent aux chaînes pontides (orogénèse éocène) et sont principalement composées de roches paléozoïques métamorphisées que traversent ou sur lesquelles se sont épanchées, au Sud, des roches volcaniques (serpentes, ophiolites) (fig. 2). Au Nord, dans le Daday Masifi, des calcaires récifaux mésozoïques très durs arment les plus hauts sommets (1500 à 2000 m) alors qu'au Sud les sommets de l'İlgaz Masifi (1800 à 2500 m), dégagés dans le substratum paléozoïque et métamorphique, ainsi que dans les roches vertes mésozoïques, témoignent de la puissance du soulèvement associé à la tectonique du début du tertiaire. Des couches sédimentaires plus récentes (tertiaires) reposent en discordance sur l'ensemble et sont concentrées dans des bassins tectoniques.

1.1. Le réseau hydrographique

Le bassin du Gökırmak

L'élément structurant du secteur étudié est, bien évidemment, la vallée du Gökırmak, très fortement influencée par la tectonique cassante quaternaire, orientée Ouest-Est. Le bassin peut se diviser, en amont de Taşköprü, et pour une première approche, en quatre sous-bassins (fig. 3) :

- A l'Ouest, le bassin du Daday. Nous n'avons pas eu le temps de le visiter.

- Au Sud-Ouest, le haut bassin du Gökırmak et de ses affluents de rive droite qui reçoivent les eaux des versants nord de la grande barrière que constitue, au Sud, la chaîne des İlgaz Dağları (2000-2500 m). Les paysages sont ouverts et découpés en lanières par des rivières parallèles orientées Nord-Sud.

- Au Sud-Est, les montagnes de schistes de rive droite du moyen Gökırmak. C'est un secteur de moyennes montagnes fortement boisées, à pentes relativement douces et au réseau hydrographique faible-

ment enfoncé. De nombreuses rivières présentent cependant des flancs verticaux, signe de tectonique récente importante.

- Au Nord, de hauts chaînons calcaires crétacés karstiques dominant, en rive gauche du Gökırmak et en amont de Taşköprü, des formes et formations de piedmont accumulées dans le bassin tectonique que draine le Gökırmak, qui semblent avoir enregistré des influences néotectoniques non négligeables. Dans la partie orientale de ce secteur, des collines et des moyennes montagnes de roches métamorphiques présentent des pentes raides à cause d'un réseau hydrographique profondément enfoncé.

Le haut-bassin de l'Araç Çayı

La vallée de l'Araç Çayı est ouverte vers l'Ouest, au contraire de tous les autres éléments du relief du secteur prospecté. Elle fait partie, en quelque sorte, d'un "autre monde", au même titre d'ailleurs que les versants sud des montagnes d'İlgaz qui, malheureusement, ne font pas partie du secteur prospecté. Une fois passé vers l'Ouest le col qui sépare le bassin du Gökırmak du bassin de l'Araç, le paysage devient ample, avec de larges vallées à fond plat, tapissé de matériel alluvial ; certains secteurs de la rivière sont très encaissés, dans des gorges d'origine tectonique.

1.2. La disposition des volumes du relief et leur pénétrabilité

La région prospectée s'organise selon un schéma où on peut distinguer des secteurs de reliefs aérés, dont l'accès et la mise en valeur agricole sont plus faciles, et des secteurs répulsifs car d'accès plus difficiles (vallées moins amples) et de sols plus acides et plus pauvres.

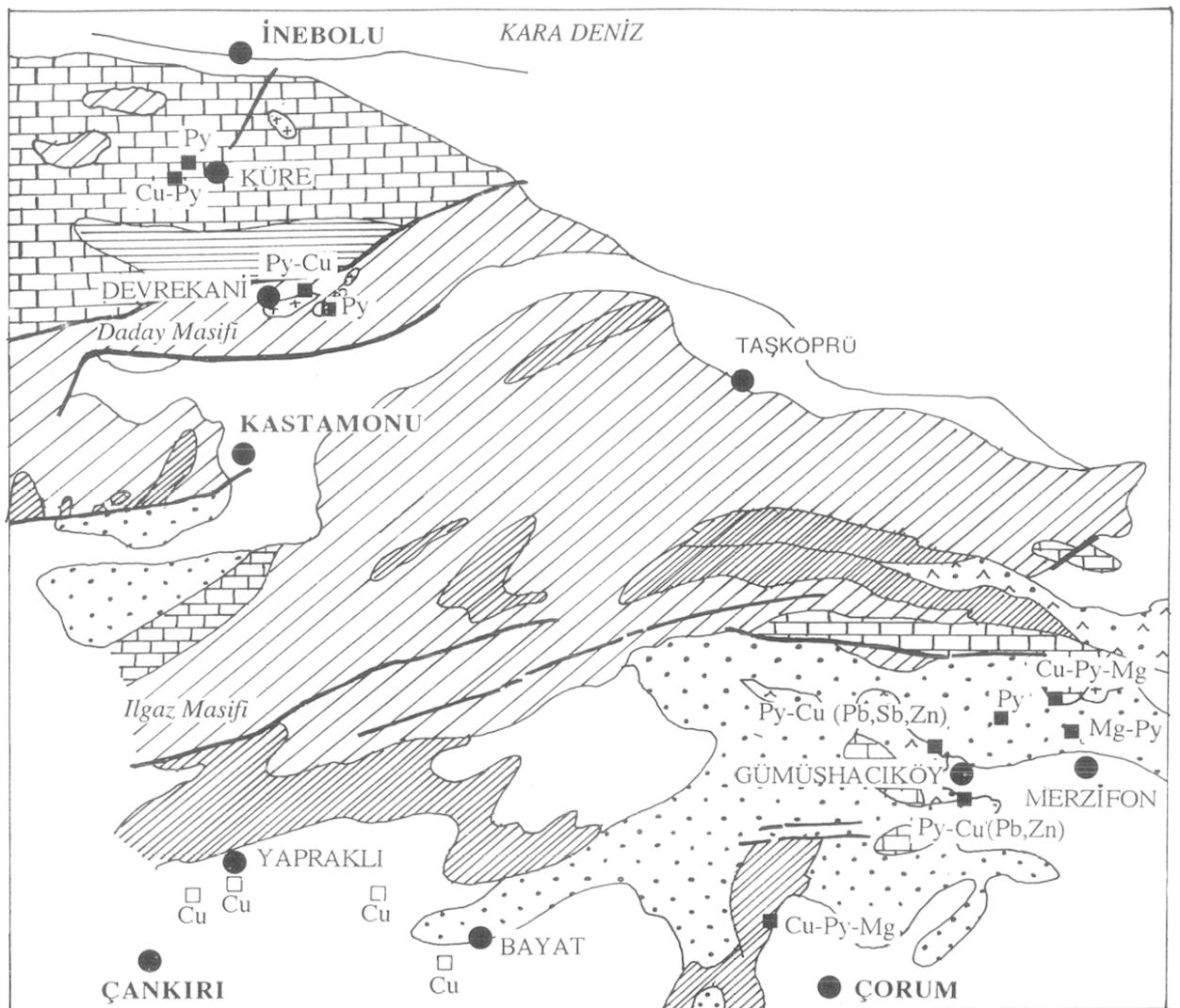
Secteurs de relief aéré

- A l'Ouest, le bassin de l'Araç Çayı orienté vers l'Ouest, donnant accès au secteur occidental des Pontides (secteurs de Safranbolu, Zonguldak...) et, plus loin, à l'Anatolie occidentale. Les vallées y sont profondément encaissées, créant des paysages de forte amplitude mais d'accès facile.

- Au centre, le bassin du Gökırmak, vallée rectiligne orientée Ouest-Est, dont la largeur facilite la circulation (comme d'ailleurs la vallée du Çerves Çayı qui lui est parallèle, plus au Sud), qui donne accès au cours inférieur de la Kızılırmak et, par là, à la côte de la mer Noire.

- Au Sud-Ouest, les vallées orientées Sud-Nord qui relient les montagnes d'İlgaz à la vallée du Gökırmak.

- Au Nord, un secteur de glaciaires assure la transition



Légende :

0 10 20 30 40 50 km

- | | | | |
|--|--|--|--|
| | Tertiaire : séries volcaniques et formations sédimentaires | | Séries volcaniques du Crétacé Sup. |
| | Flysch du Crétacé Supérieur | | Calcaires mésozoïques |
| | Serpentines et ophiolites mésozoïques | | Granites, diorites, gabbros (intrusions) |
| | Paléozoïque et séries métamorphiques | | Pyrite |
| | Chalcopyrite | | Magnétite |
| | Cuivre, en dépôts secondaires | | |

Fig. 2 : Schéma géologique de la région de Küre-Çorum. D'après Takashima, T. (1975), modifié.

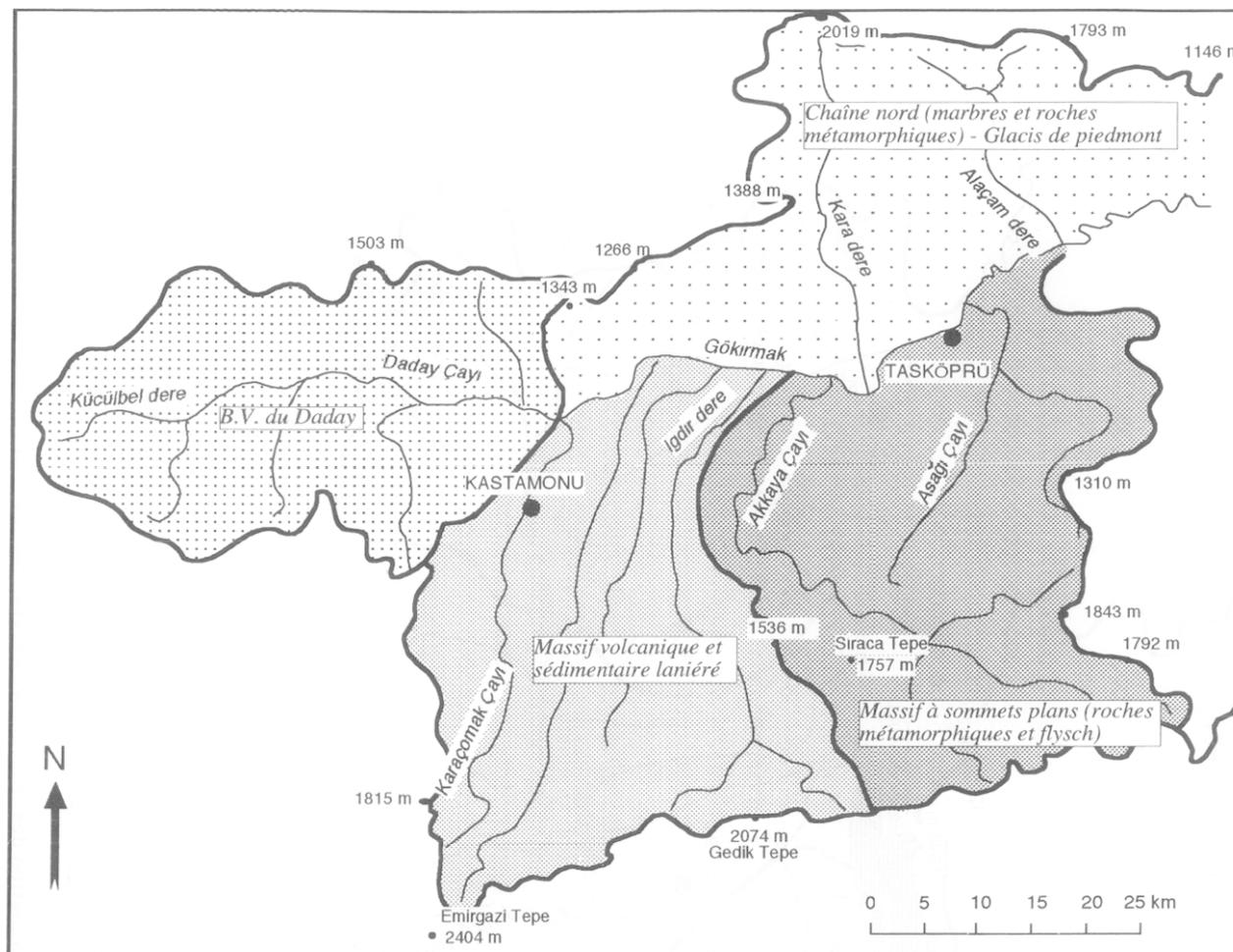


Fig. 3 : Les bassins versants du Gökırmak, entre les sources et Taşköprü (d'après carte topographique au 1/250.000e).

entre la vallée du Gökırmak et les montagnes du Nord. Non seulement ces formations de piedmont sont faciles d'accès, couvertes de sols faciles à travailler, mais la surface des glacis qui les tranchent, assure une position qui domine clairement le fond de la vallée du Gökırmak.

Secteurs de relief plus répulsif

- Au Sud-Est, des vallées au cours tortueux permettent de pénétrer, à partir de la vallée du Gökırmak, dans un secteur montagneux plus répulsif car les vallées y sont peu profondes et les versants très forestiers, les sols acides et pauvres (roches métamorphiques dominantes).

- Au Nord, les montagnes également répulsives, tant par leurs sols acides (secteur intermédiaire méta-

morphique) que par les pentes raides et surfaces karstiques sèches des chaînons calcaires qui arment les sommets isolant le bassin du Gökırmak de la mer Noire pourtant proche. Les difficultés d'accès (forte amplitude) et de mise en valeur (sols pauvres et sécheresse par infiltration rapide sur sols calcaires) limitent ainsi l'accès de ce secteur et la pénétration directe Sud-Nord vers les côtes de la mer Noire.

1.3. Les richesses minières

Dans un contexte de prospection archéologique attachée à identifier des sites du Néolithique et du début du Chalcolithique jusqu'à l'époque classique, il a paru intéressant de répertorier, sur le terrain et dans la bibliographie, les sites miniers du secteur.

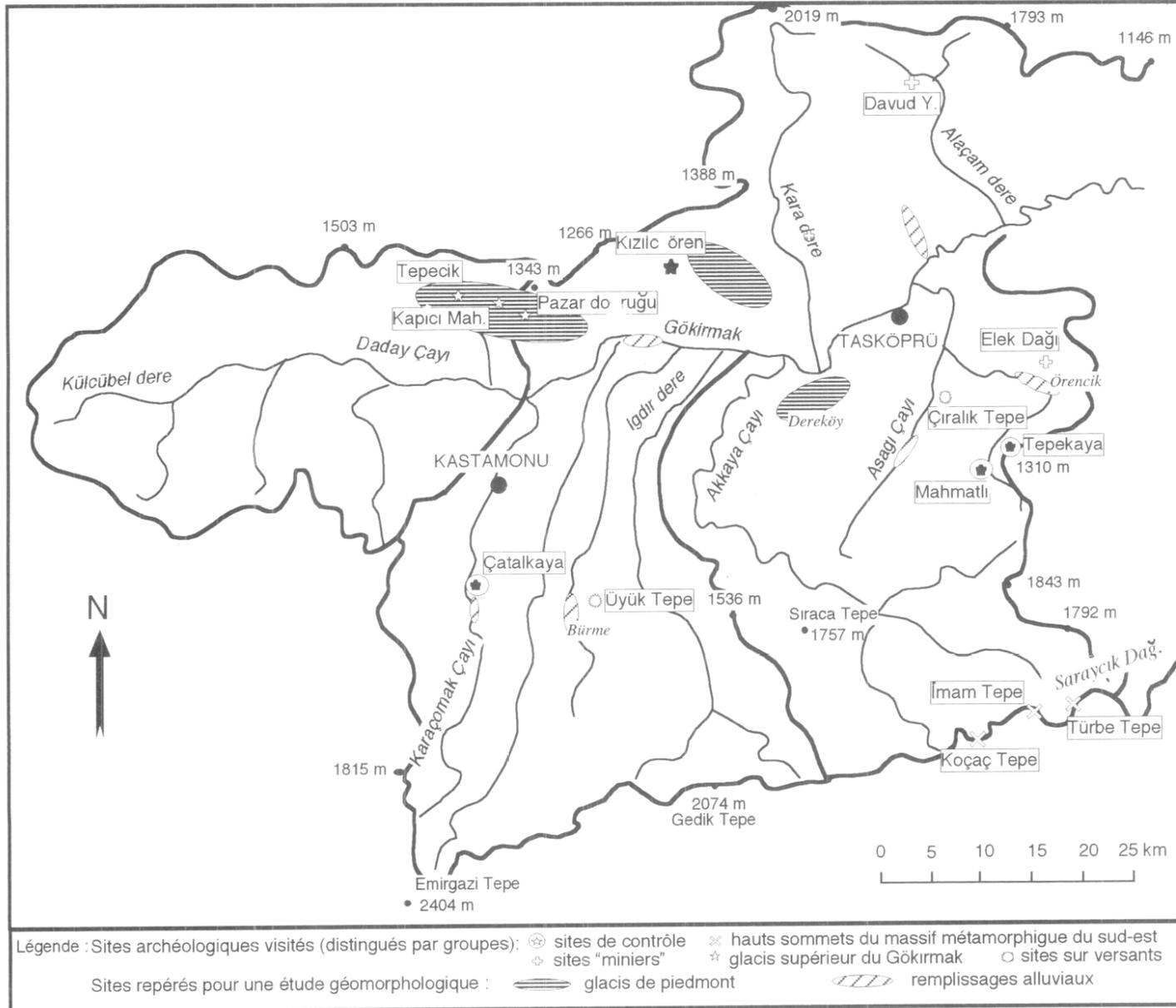


Fig. 4 : Haut-bassin du Gökırmak. Localisation des sites archéologiques visités et des sites ayant un potentiel important pour la compréhension de l'évolution des paysages régionaux. Été 1996.

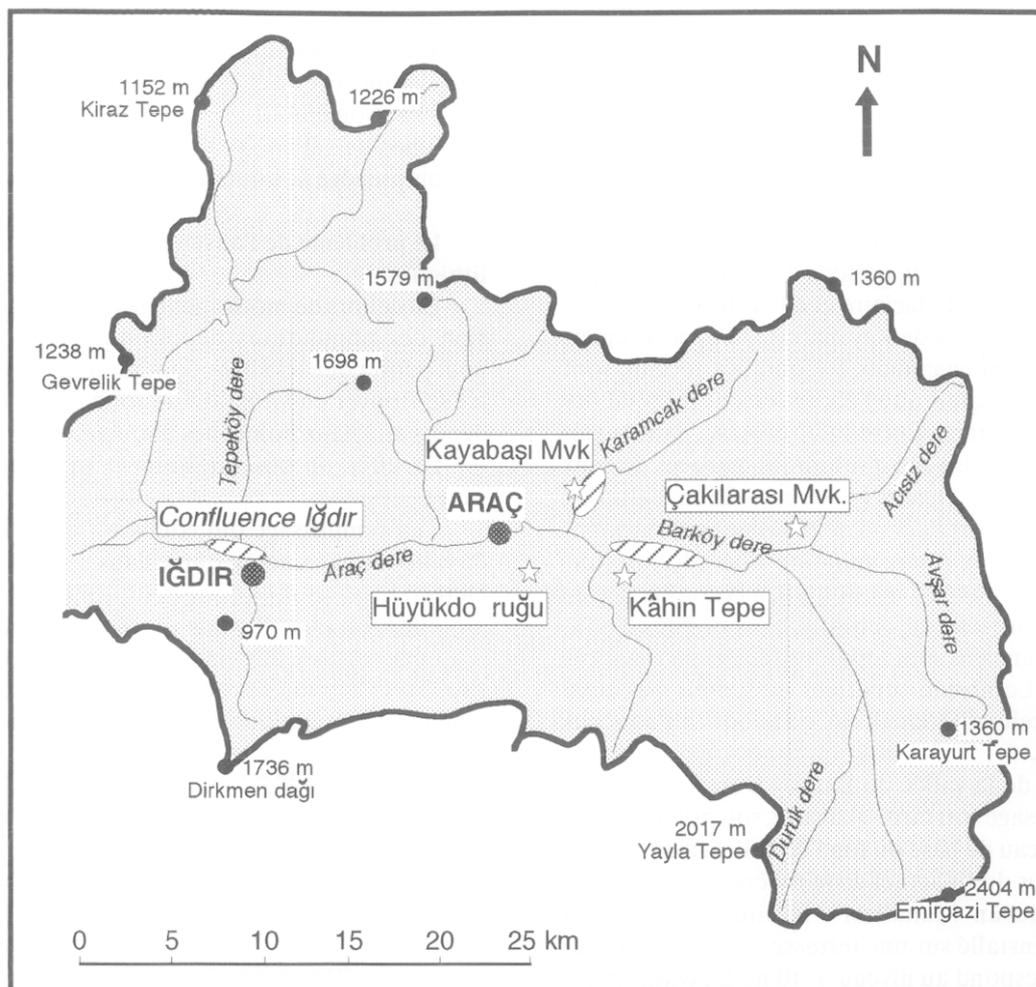


Fig. 5 : Repérage de sites dans le haut-bassin de l'Araç Çayı. Eté 1996.

Le cuivre se présente, dans la région, associé au fer dans des gisements de chalcopryrite (fig. 2) présents dans le Daday Masifi (à Devrekani et Küre), mais aussi dans le bassin tertiaire de Gümüşhacıköy-Merzifon, et dans celui de Çankırı. Si le site minier de Küre, dans les montagnes nord du Daday Masifi, est encore exploité de nos jours, il semble que plusieurs sites, de moindre importance, ont pu être exploités dans les temps anciens, comme en témoignent les restes d'exploitation retrouvés à Elek Tepe (montagnes métamorphiques de rive droite du Gökırmak) ou Bakırboku (B33/12) (montagnes métamorphiques de rive gauche du Gökırmak) (fig. 4).

1.4. Les remplissages récents de fond de vallée

Trois types de lieux ont été repérés (fig. 4 et 5) :

- les piedmonts, et particulièrement les formes développées dans les matériaux de destruction des mon-

tagnes. Il en existe au moins deux secteurs : (1) les glacis du secteur de Pazardoruđu (C32/18) et (2) les glacis en amont de la confluence Gökırmak/Aşađı Çay à Taşköprü.

- Les remplissages alluviaux associés à des lits majeurs complexes et à des formes alternantes d'érosion et d'accumulation (terrasses).

- Les marécages de fonds de vallée. Ceux-ci, non repérés lors de la mission de l'été 1996, devront être visités lors de la prochaine mission. Des sites de sondage éventuels pourraient se trouver dans les marais du fond de la vallée du Gökırmak en aval de Taşköprü, et le long de la vallée du Çerves/Kızılırmak, d'Ilgaz à Boyabat.

Dans plusieurs sites associant les versants et les fonds de vallée, la succession dépôts/creusement semble, en première approche, se rapporter à plusieurs cycles du Pléistocène Moyen à Supérieur, avec au moins trois phases d'alluvionnement distinctes, séparées par

des phases de creusement. L'origine tectonique de certains encaissements est fort probable.

Dans le bassin du Gökırmak, à Örencik (vallée de l'Ese Dere, Taşköprü), le plus ancien des placages alluviaux est à environ 35 m d'altitude relative.

Dans le bassin de l'Araç Çayı, plusieurs sites présentent des successions alluviales intéressantes, qui permettent de couvrir la période du Pléistocène Supérieur, jusqu'au Tardiglaciaire et à l'Holocène (fig. 5).

Au niveau du site de Kayabaşı (D30/6), à Giremez, les indices de mouvements tectoniques récents sont non négligeables, tels que l'encaissement profond des méandres de l'Araç... Entre İğdir et Araç, dans la vallée de l'Araç, les versants portent les marques de deux niveaux d'érosion anciens (+ 40 et + 25 m d'altitude relative par rapport au fond de la vallée) qui surplombent deux niveaux d'accumulation plus récents (terrasses de + 10 m et + 5 m). A İğdir, à la confluence de l'Araç et du ruisseau de Tepeköy, trois niveaux d'alluvionnement anciens sont séparés par deux phases d'encaissement. Le niveau supérieur ne semble pas aussi ancien que celui d'Örencik car les dépôts n'y sont pas aussi altérés.

Le fond de la vallée du Barköy Deresi est tapissé d'un remplissage soit tardi-glaciaire, soit holocène, qui forme le niveau de base du fond de vallée, à environ + 5 m au-dessus du lit actuel de la rivière.

A Karafurun Mahallesi, le site de Çakıllarasi (D31/8) est installé sur une terrasse dont le niveau supérieur correspond au niveau + 10 m. L'Avasız Deresi est enfoncé d'un mètre au moins dans la basse terrasse, qui est ici à + 2-3 m, conservée à la faveur d'une confluence.

Autres sites intéressants repérés soit "de loin", soit sur les cartes topographiques (fig. 3) :

- Les alluvions grossières de la vallée du Bürme (en amont de Kastamonu).

- Les glacis dans les formations de piedmonts de la vallée du Gökırmak (Dereköy et Taşköprü).

- Les alluvions remplissant le fond des vallées du Gökırmak et du Daday Çayı.

- Les marécages de fond de vallée : le Gökırmak en aval de Taşköprü, et le Devrez Çayı entre İlgaz et le Kızılırmak.

1.4. Conclusions

Les questions qui ont surgi au contact du terrain, et que l'on cherchera à résoudre lors de la campagne de 1997 ont donc été principalement les suivantes :

- Peut-on établir un schéma d'évolution pléistocène des versants, étant entendu que les formes et for-

mations repérées sur les versants semblent être fortement influencées par la tectonique quaternaire ?

- Peut-on établir un schéma d'évolution holocène des fonds de vallée, qui permettrait, éventuellement, de comprendre la rareté des sites néolithiques ?

Le problème de l'absence apparente de sites néolithiques

En dehors de motifs liés à la dynamique de dispersion des populations néolithiques elles-mêmes, on peut penser que les sites néolithiques pourraient en effet se trouver en situation de fond de vallée, sous les dépôts alluviaux holocènes et/ou actuels.

En effet, on observe souvent l'emboîtement suivant :

- un remplissage qui colmate l'ensemble du fond de vallée (très caractéristique dans la vallée du Barköy Deresi) ;

- une terrasse alluviale à + 3 ou + 5 m ;

- une terrasse alluviale à + 8-10 m d'altitude relative. Trois hypothèses peuvent être avancées pour un schéma chronologique expliquant cet emboîtement.

| | Hypothèse 1 | Hypothèse 2 | Hypothèse 3 |
|------------|----------------------------------|-------------------------------|--------------------------|
| + 8-10 m | Tardi-glaciaire ou Holocène inf. | Tardiglaciaire (17-13000) | Max.glaciaire (25-20000) |
| + 3-5 m | Holocène (post-10000 BP) | Holocène (13-6000) | Tardiglaciaire |
| Colmatage | Antique (Grec-Romain) | Holocène | Holocène |
| Lit actuel | Ce(s) dernier(s) siècle(s) | Ces deux derniers millénaires | 0-2000 AD |

Tout dépend de la date d'arrivée éventuelle des populations néolithiques (9000-5000 BP ?). Dans l'hypothèse 1, les sites néolithiques pourraient se trouver en surface des niveaux 8-10 m ou dans les dépôts liés au niveau 3-5 m ; dans l'hypothèse 2, ils pourraient se trouver sur le niveau 3-5 m ou juste sous le colmatage du fond de vallée ; dans l'hypothèse 3, ils se trouveraient soit sur le niveau 3-5 m, soit dans colmatage de fond de vallée.

Perspectives

Dans le cadre de cette problématique, il conviendrait de (1) mettre en évidence, de façon plus détaillée, la succession des niveaux d'alluvionnement et de creusement, par des relevés de terrain, de coupes et de profils de versants et de fonds de vallée ; (2) dater ces phases ; (3) expliquer les causes des changements de dynamique en étudiant des séquences sédimentaires accumulées dans les fonds, grâce peut-être à des carot-

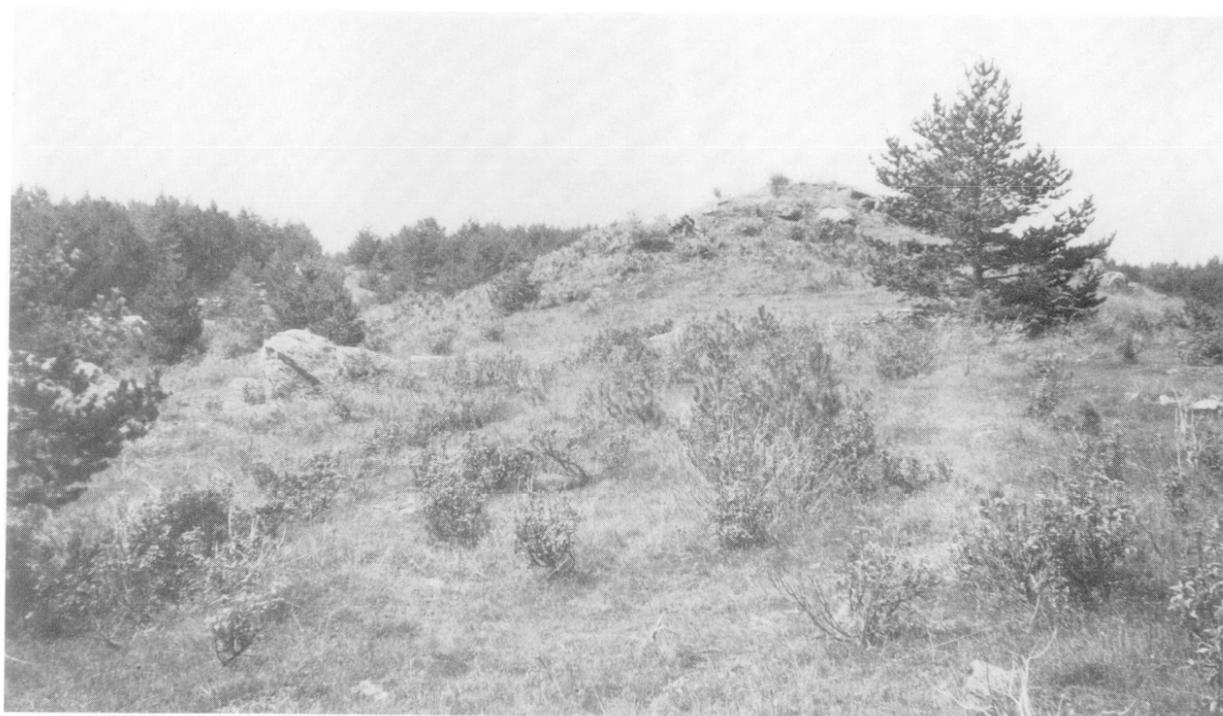


Fig. 6 : Koçaçtepe (C 33/3).



Fig. 7 : İslamtepe (C 33/5).



Fig. 8 : Mandaçukuru (C 34/11).



Fig. 9 : Kâhintepe (D 30/1).

tages et, aussi, en recherchant des déformations éventuelles des profils de versants et de rivières ; (4) tenter de calculer des rythmes et des taux d'érosion et d'accumulation.

2. REPARTITION DES SITES ARCHEOLOGIQUES

La prospection archéologique proprement dite a duré un peu moins de quatre semaines.

Concernant les périodes protohistoriques, les résultats de 1996 confirment partiellement ceux de la campagne précédente, dans ce sens où les sites répertoriés sont presque toujours en position dominante, en surplomb de vallée. En particulier, on n'a toujours pas retrouvé de sites antérieurs au premier millénaire dans la vallée même du Gökırmak, pourtant vaste. Les sites contemporains ou postérieurs au premier millénaire av. J.-C. en revanche se trouvent aussi bien en surplomb qu'en fond de vallée.

Pour en revenir aux périodes anciennes, on peut distinguer deux types de sites, qui diffèrent non seulement par leur situation, mais aussi, semble-t-il, par leur matériel céramique. Le premier groupe, que l'on peut appeler "groupe de Koçaç", du nom du site éponyme (C33/3), se caractérise par sa situation géographique particulière et une céramique dont les éléments anciens pourraient remonter au Chalcolithique. La campagne de 1996 nous a conduits à recenser six établissements situés tous entre 1250 et 1550 m d'altitude. Dans tous les cas, il s'agit de *höyük* placés en position dominante, au sommet d'un massif montagneux, permettant d'embrasser visuellement l'ensemble de la région.

La particularité des *höyük* du groupe de Koçaç, outre leur altitude élevée, est qu'ils se situent tous à quelques kilomètres les uns des autres, le long du massif montagneux dit de Saraycık. C'est une prospection effectuée en 1992 par la Direction Générale de la Préservation du Patrimoine Naturel et Culturel qui a inventorié les sites de Koçaç (C33/3, fig. 6), İslamtepe (C33/5, fig. 7) et Türbetepe/Bekirli (C34/1). Nous avons pour notre part recherché des sites analogues dans les environs immédiats et c'est ainsi que nous avons découvert Tellotepe (C 33/4), Eylik Pöyresi (C 34/8) et Mandaçukuru (C 34/11, fig. 8).

Forts de ces découvertes, nous avons poursuivi notre prospection à l'Ouest du massif de Saraycık, puis au Sud, dans la région de l'Akkaya Çayı, mais sans résultats. Nous avons aussi recherché des établissements similaires dans une toute autre zone, au Nord de la vallée du Gökırmak, autour de Boyalı (Taşköprü) mais

également sans résultats. Il semblerait donc bien que les sites du groupe de Koçaç se rencontrent dans une région très restreinte, celle du massif de Saraycık, sans que les raisons de cette concentration soient pour l'instant très claires. Faut-il y voir une implantation liée à un type de ressources ou une activité particulière ? La région de Kastamonu étant riche en cuivre, il se pose la question de savoir si ces établissements singuliers, situés dans des zones hostiles très froides, ont pu être au centre d'activités métallurgiques. Notons que la mine artisanale d'Elektepe, abandonnée depuis peu semble-t-il, se situe à proximité, à environ trente kilomètres de là (fig. 3). Mais la présence de minerai de cuivre n'étant pas propre à la région de Saraycık, cette hypothèse ne permet pas de dire ce qui constitue, en définitive, la spécificité de cette zone. On pourrait aussi supposer que la présence de ces sites en altitude correspond tout simplement à un repli de la population vers des zones défensives. Mais cette hypothèse n'explique pas non plus pourquoi ces sites sont concentrés dans le massif de Saraycık et introuvables ailleurs.

Le deuxième groupe de sites, dit "groupe de Kayabaşı", se rencontre dans des situations plus traditionnelles et plus propices aussi à l'habitat des économies agricoles domestiques. Quatre sites de ce type ont été recensés en 1996 (C 34/3, C 34/7, D 30/1, D 30/6), dans les zones les plus diverses, aussi bien dans la région d'Araç que celle de Taşköprü ; contre un en 1995 (Tepecik, B 32/8). Il s'agit de sites placés en surplomb de vallée, près d'un cours d'eau, souvent à proximité de confluences, comme Kâhintepe (D 30/1, fig. 9) ou Mahmatlı (C 34/7, fig. 10). Certains sites, comme Kayabaşı (D 30/6, fig. 11), présentent visiblement plusieurs niveaux d'occupation, dont les plus anciens remontent au moins au Chalcolithique. On ne sait pas pour l'instant si la céramique des niveaux les plus anciens de Kayabaşı présente des affinités avec celle du groupe de Koçaç.

Fait rare dans la région, Kayabaşı a livré de nombreux fragments d'obsidienne grise ou noire, des éclats pour la plupart. A ce jour, Kayabaşı est ainsi le seul site, avec Çatalkaya, recensé en 1995 (C 31/1), à avoir livré de l'obsidienne. Mais la particularité des sites du groupe de Kayabaşı, comme Kâhintepe, Kadiun (C 34/3) ou Mahmatlı, tient à leurs importants niveaux du troisième millénaire.

Concernant la répartition de sites ayant livré de la céramique du Bronze Moyen ou Récent, tels Kâhintepe (D 30/1), Höyükdorğu (D 30/4, fig. 12), Kayabaşı, Türbetepe (B 33/13), Tepekaya (C 34/4) ou Patdağısırtı (C 34/10), on ne peut au premier abord faire de groupement pertinent à partir de leur situa-

tion géographique. Nous pouvons toutefois souligner que trois d'entre eux (Kâhintepe, Höyükdorğu et Kayabaşı) se situent à l'extrême Ouest de notre aire de prospection, dans la vallée de l'Araç Çayı, dont la structure topographique favorise les communications avec l'Ouest plutôt qu'avec l'Est de l'Anatolie.

Türbetepe se présente pour l'instant comme un cas isolé, placé à 1198 m d'altitude dans la haute vallée d'Alaçam Deresi. Situé dans un massif montagneux au Nord-Est de Taşkoprü, il se trouve ainsi à l'écart de la grande voie de passage que constitue la vallée de Gökirmak. Quant au site de Tepekaya, il apparaît comme particulièrement important, à en juger par sa taille et sa situation : installé sur un plateau rocheux, il contrôle le passage entre la région de Boyabat et celle de Taşkoprü. Ce site étant recouvert d'une herbe drue, il a malheureusement livré très peu de tessons ; très érodés qui plus est. Patdağısırtı se trouve à 2,5 km à vol d'oiseau à l'Ouest de Tepekaya, dans la vaste vallée du Tüten Çayı. Cette proximité géographique fait penser qu'il pourrait exister une certaine relation entre ces deux sites, dont la nature reste à déterminer. Enfin, notons aussi que Höyükdorğu qui fait partie du groupe ouest, bénéficie, dans une certaine mesure, d'une situation géographique semblable à celle de Tepekaya, par le fait qu'il contrôle un important lieu de passage : placé sur les premiers contreforts du massif montagneux au Sud d'Araç, Höyükdorğu domine d'une centaine de mètres la vallée de l'Araç Çayı, à un endroit où celle-ci, après avoir traversé le massif d'Asardağı sous une forme encaissée, s'élargit considérablement pour devenir une vaste plaine à la hauteur d'Araç.

Les sites du premier millénaire répertoriés cette année sont répartis sur l'ensemble de notre aire de prospection. Plus particulièrement, trois d'entre eux ont livré un matériel présentant des affinités avec la céramique grise phrygienne : Şabanoluğu (C 30/2), Mecikli (D 31/7) et Çakılasası (D 31/8). Tous les trois se trouvent sur des terrasses dominant la vallée de l'Araç Çayı. Notons aussi que ce groupe n'est pas géographiquement très éloigné de Gödel/Kayabaşı (C 31/6), site qui a donné en 1995 le corpus le plus complet de ce type de matériel (Marro, Özdoğan et Tibet, 1996 : 284).

Enfin, la campagne de 1996 a permis de repérer 24 sites hellénistiques, dont la plupart sont des sites plats, peu élevés souvent associés à des niveaux romains. Les sites de la région d'Araç et İhsangazi apparaissent comme des petits villages de quelques maisons, très rapprochés les uns des autres, tandis que ceux de Taşkoprü, installés dans la plaine alluviale du Gökirmak ou sur les glacis en bordure de cette plaine, forment des établissements relativement plus grands. En

outre, on peut mentionner dans cette dernière région un certain nombre de nécropoles relativement vastes, comme Mercimekli Sırtı (C33/10) ou Örenderesi (C33/11).

3. PREMIERE ANALYSE DU MATERIEL

3.1. Périodes protohistoriques

Contrairement à la campagne de 1995, celle de 1996 n'a pas révélé de sites susceptibles d'appartenir au néolithique acéramique. Comme à Sokukayası (B 32/10) un fragment de bracelet en pierre blanche (pl. IV/4) a cependant été retrouvé à Çakılasası (D 31/8), mais le matériel lithique ramassé sur ce site est sans rapport avec celui de Sokukayası et lui paraît bien postérieur.

En ce qui concerne les périodes avec céramique, le groupe de Koçaç présente un matériel relativement homogène, laissant supposer que la demi-douzaine de sites jusqu'à présent retrouvés sont au moins en partie contemporains. Cela dit, la plus grande prudence est de rigueur dans l'analyse de ce matériel car il faut garder à l'esprit le fait que ces sites sont tous aujourd'hui recouverts de forêts (à l'exception de Koçaç) et que la quantité de tessons que nous avons retrouvée est proportionnelle aux dégâts causés sur chaque site par les fouilleurs clandestins : le site de Koçaç, où nous avons ramassé plusieurs kilos de céramique, avait ainsi été littéralement éventré au bulldozer...

Par ailleurs, il est dans l'ensemble assez délicat de dater cette céramique car l'Anatolie du Nord se caractérise par sa carence en fouilles stratifiées antérieures au Bronze Ancien. Ainsi, un certain nombre de tessons retrouvés à Koçaç (pl. III-IV), de facture très grossière, semblent correspondre à une céramique "de cuisine" locale, difficile à dater. Hormis cela de nombreux vases rappellent, sans être identiques, l'assemblage "Ware G" et surtout "Ware F" de Demirci Höyük, datés du Chalcolithique Récent. On peut ainsi comparer une jarre à col haut et lèvre simple éversée de Koçaç (pl. I/3) à des exemples, certes de taille réduite, attestés à Demirci (Seeher, 1987 : pl. 26/13). Mais les analogies les plus frappantes concernent des jarres à col court (pl. I/2, 4), des jattes (pl. II/1-2) et un pied de compotier (pl. II/4) que l'on peut rapprocher de certains vases de Demirci Höyük (Seeher, 1987 : pl. 27/1-4, pl. 26/24, pl. 26/22-23). En fait, c'est la récurrence des points de comparaison entre les deux assemblages, plus que la stricte ressemblance entre les pots, qui permet de suggérer un parallèle chronologique entre la céramique ("Ware") F et G de Demirci Höyük et une partie du ma-



Fig. 10 : Mahmatlı (C 34/7).



Fig. 11 : Kayabaşı (D 30/6).



Fig. 12 : Höyükdoruğu (D 30/4).

tériel de Koçaç. Plus encore, les deux assemblages présentent aussi des caractéristiques techniques communes: comme à Demirci, les vases de Koçaç sont monochromes polis, à dégraissant végétal laissant de petites cavités visibles en surface à l'œil nu. Les vases sont généralement de couleur chamois ou brun mais, comme l'assemblage F ou G de Demirci (Seeher, 1987 : p. 77), des cas de céramique noire polie sont aussi attestés, tel le fragment de pied précité (*idem*, pl. 26/22).

Quelques analogies sont aussi possibles avec la céramique monochrome polie de Kuruçay : quoique le fragment retrouvé ne conserve pas de traces d'anse, on peut comparer une petite jarre à col large (pl. I/1) de Koçaç à celles du niveau 6A de Kuruçay (Duru, 1996 : pl. 53/14, 54/1-3). Comme la céramique F ou G de Demirci Höyük, le matériel du niveau 6A de Kuruçay est daté du Chalcolithique Récent, mais il est difficile de savoir s'il existe une exacte correspondance chronologique entre les deux, car le matériel de Demirci provient d'un contexte très perturbé, dit "antérieur à la phase D" marquant sur ce site le début du Bronze Ancien (Seeher, 1987 : p. 13). D'après Seeher, le niveau 6A de Kuruçay serait antérieur à l'apparition des céramiques F et G de Demirci et daterait du Chalcolithi-

que Moyen (Seeher, 1987 : p. 63, fig. 13), mais d'après Duru, le niveau 6A serait plus ou moins contemporain de la phase C de Demirci (Duru, 1996 : pl.107) et daterait du Chalcolithique Récent. Quoi qu'il en soit, l'ensemble des références possibles permettant de tisser des liens entre le matériel de Koçaç et les cultures ouest-anatoliennes semblent désigner le quatrième millénaire, peut-être la fin du cinquième millénaire.

De la céramique présentant un faciès "ancien" est également attestée sur certains sites du groupe de Kayabaşı, comme à Kayabaşı même. Le matériel de Kayabaşı est extrêmement différent suivant les zones du site : le matériel ancien, dont la date demeure à préciser, provient essentiellement d'un petit promontoire surplombant la rivière, que nous avons baptisé "zone D". Il apparaît sous forme de céramique noire, beige ou anthracite, à la surface souvent rugueuse, au dégraissant végétal avec parfois de grossières inclusions minérales. C'est là qu'a été retrouvée la totalité des fragments d'obsidienne ainsi qu'un morceau de hache polie.

L'obsidienne de Kayabaşı (pl. IX) est généralement noire ou gris foncé, brillante (un seul exemplaire d'obsidienne grise mate est attestée), homogène et de



Fig. 13 : Tombe rupestre à Soğuksu Mevkii (C 34/6).



Fig. 14 : Fouille clandestine à Sülüklütepe (C 33/16).

bonne qualité. Un tiers des fragments retrouvés est constitué par des éclats primaires (pl. IX/4, 6) provenant de blocs de petites dimensions (de 3 à 5 cm de diam.), mais un éclat et une lame (pl. IX/1) prouvent l'existence de blocs de matière première plus importants, taillés par percussion au moyen d'un outil dur. Aucun nucleus n'a pu être identifié de façon certaine. L'absence de nuclei, mais aussi de tablettes ou de lames à crête nous empêchent de reconstituer la chaîne de préparation de ces nuclei. Cela dit, la présence de quelques lamelles latérales ou centrales montre que l'on a affaire à des nuclei unipolaires (pl. IX/3, 5). Une lame fait exception cependant (pl. IX/2) et provient d'un nucleus bipolaire.

Outre l'obsidienne, on a retrouvé aussi des fragments de silex, mais en moindre quantité. De plus, il s'agit la plupart du temps d'un silex de mauvaise qualité, de couleurs diverses (marron clair ou foncé, rouge, jaune ou gris) livrant peu d'informations. On trouve surtout des éclats primaires à cortex extraits au percuteur dur. Deux nuclei sont attestés : l'un est difforme et de très mauvaise qualité, tandis que l'autre, à un seul plan de frappe, a été utilisé jusqu'à épuisement des lames. Comme pour l'obsidienne, on trouve peu d'outils. Sont attestées une lame centrale à retouches fines et une lame latérale à retouches irrégulières.

C'est aux alentours de la zone D de Kayabaşı, notamment à l'Est ("zone B"), qu'ont été retrouvés de nombreux tessons datables du troisième millénaire. On peut citer un type d'anse particulier (pl. V/10), attesté à İkiztepe (Alkim et alii, 1988 : pl. XVI : 18), caractéristique d'après Mehmet Akif Işın (communication orale) du Bronze Ancien I de l'Anatolie du Nord. De nombreuses anses de ce type sont aussi attestées à Kâhintepe (pl. V/9, 11-12). Par ailleurs, on trouve en relative abondance une céramique monochrome polie de couleur orange, à dégraissant minéral, dont des tasses (pl. V/2) ou des bols peu profonds à parois évasées (pl. V/1), comparables à des exemples provenant des phases H, I et K de Demirci Höyük (Efe, 1988 : pl. 1/7, 11 ; pl. 18/8 ; pl. 2/3, 5, 6), datées du Bronze Ancien 1, mais aussi des bols carénés (pl. V/3) attestés dans les phases N, O (Efe, 1988 : pl. 43/13-18), datées du Bronze Ancien 2. Enfin, de la céramique de la fin du troisième ou du début du deuxième millénaire est attestée à Kâhintepe, sous la forme de vases carénés (pl. V/8), comparables à un exemple retrouvé à Büyükkaya (Orthmann, 1963b : pl. 64 : 15/14).

3.2. Second et premier millénaires

Le matériel céramique du deuxième millénaire recueilli durant la campagne de 1996 se répartit chronologiquement entre la fin du Bronze Moyen et le Bronze Récent, et présente des affinités avec le corpus de l'Anatolie centrale. Toutefois, ces considérations doivent être nuancées par deux constatations : d'une part, l'absence presque totale de fouilles publiées pour l'Anatolie du Nord nous a systématiquement obligés à nous tourner, dans la recherche de parallèles, vers les régions mieux connues, en l'occurrence l'Anatolie centrale ; ceci, bien entendu, ne mettant pas en doute l'existence de ressemblances constatées entre les matériels de ces deux régions avoisinantes. D'autre part, la démarche que nous avons suivie dans ce rapport préliminaire pour l'étude de la céramique est tout à fait l'inverse de celle qui sera adoptée pour le rapport définitif. En d'autres termes, nous avons sélectionné ici un certain nombre d'exemples présentant des affinités avec les céramiques que nous pensons connaître par ailleurs, en ignorant systématiquement tous les tessons non identifiés, ce qui exclut, bien entendu, toute possibilité de déterminer les productions locales. En revanche, l'étude définitive portera sur l'ensemble du corpus et aura parmi ses buts principaux l'identification de produits spécifiques à la région.

Parmi les sites du groupe ouest, Kâhintepe a livré, en plus du matériel du Bronze Ancien (*cf. supra* § 3.1), de la céramique typique du second millénaire. Ainsi un bec verseur assez court (pl. VI/8), pourrait appartenir à une "théière" semblable à celles de Boğazköy attestées au niveau IVd de Büyükkale, dans les bâtiments F et K, du Pithos-Gebäude en M-18 et au niveau 4 de la ville basse (Fischer, 1963 : pl. 35-37). Mais il serait hasardeux d'avancer une datation plus précise, car ce type de bec se voit aussi au début du Bronze Moyen (par exemple à Boğazköy NW-Hang niveaux 8c-8d [Orthmann, 1963a : pl. 22/208 et 211]) et au Bronze Récent (par exemple au Palais de Maşat Höyük niveau III [Özgüç, 1982 : fig. C/30] ou à Porsuk Höyük niveau V [Dupré, 1983 : pl. 22/137]). Une anse fragmentaire de Kâhintepe, qui présente un méplat (pl. VI/4), serait à rapprocher des anses de certaines gourdes de Boğazköy Büyükkale niveaux IVa-IIIb (Fischer, 1963 : pl. 47/472-473) ou d'un canthare du niveau 3 de la ville basse (Fischer, 1963 : pl. 121/1069).

Höyükdoruğu a livré un abondant matériel céramique faisant penser à l'existence de plusieurs niveaux

s'échelonnant tout au long du second millénaire. Outre une anse semblable à celle de Kâhintepe (pl. VI/5), nous pouvons citer un bol à panse sinueuse (pl. VII/5) fait à la main qui est à rapprocher des exemples de Boğazköy Büyükkale (Fischer, 1963 : pl. 6/69-70, 72) ; un bol à lèvres pointues (pl. VII/3) attesté au niveau 3 de la ville basse de Boğazköy (Fischer, 1963 : pl. 84/710), à Gordion dans la couche 11 du Mégaron 10 (Gunter, 1991 : fig. 20/430), au niveau III du palais de Maşat Höyük (Özgüç, 1982 : fig. A/26) ou bien au niveau V de Porsuk Höyük (Dupré, 1983 : pl. 6/25-28) ; un bol à lèvres épaissies (pl. VII/1) dont les parallèles se trouvent au niveau IVb de Büyükkale (Fischer, 1963 : pl. 93/843), à Gordion dans la couche VB du Mégaron 12 (Gunter, 1991 : fig. 20/430) ou bien à İnadık niveau IV (Özgüç, 1988 : fig. 4 et pl. 21/5) ; enfin, un bol peu profond (pl. VII/2) peut être rapproché de certains exemples de Gordion trouvés dans la couche 7 du Mégaron 10 (Gunter, 1991 : fig. 15/290, 19/292).

Kayabaşı, en plus de ses niveaux anciens, semble comporter plusieurs niveaux du deuxième millénaire dans les zones B et E, à en juger par le matériel abondant et varié qu'il a fourni. Ainsi un rebord de jarre fragmentaire à surface rouge polie (pl. VI/6), fait à la main, est à rapprocher de certaines formes de *handgemachte monochrome Ware* attestées au niveau 8b de Boğazköy/ville basse (Orthmann, 1963a : pl. 29/322) et près du Pithos-Gebäude en M 18 (Fischer, 1963 : pl. 9/120). Une petite anse verticale (pl. VI/7) pourrait appartenir à une tasse ou une petite cruche d'un type attesté dans la nécropole d'Osmankayası près de Boğazköy (Fischer, 1963 : pl. 38/407). Un vase fragmentaire à surface rouge polie comportant une anse verticale (pl. VII/8) fait penser aux cruches à bec verseur de Boğazköy, plus spécialement à un type attesté au niveau 4 de la ville basse (Fischer, 1963 : pl. 25/290). Un grand bol caréné (pl. VII/9) présentant un profil évoquant ceux du premier millénaire est à rapprocher d'un exemple provenant du niveau IVB du Mégaron 12 à Gordion (Gunter, 1991 : fig. 23/482) et peut-être aussi d'un bol du niveau V de Porsuk Höyük (Dupré, 1983 : pl. 16/97).

Parmi les sites du groupe est, Tepekaya est le plus important par sa taille et sa situation stratégique. Mais paradoxalement, il est aussi celui qui a fourni le moins de matériel. Retenons toutefois une petite cruche ou amphore fragmentaire (pl. VII/10) dont les parallèles pourraient être recherchés dans les petites amphores de la nécropole d'Osmankayası (Fischer, 1963 : pl. 65/591-592) ou dans les cruches de petite taille attestées à Gordion dans les couches 14 et 14B du Mégaron 10 (Gunter, 1991 : fig. 8/154 et 28/55). Tepekaya a aus-

si fourni une anse en "V" renversé (pl. VII/11) dont on retrouve des exemples à Kayabaşı (pl. VI/11) et Höyük-doruğu (pl. VI/10). Il s'agit d'un type d'anse extrêmement répandu en Anatolie centrale pendant tout le long du second millénaire (cf. Marro, Özdoğan et Tübet, 1996 : 282). De Patdağısırtı provient un bec verseur évasé en céramique rouge polie (pl. VI/3), qui devrait appartenir à une cruche à col court et à bec verseur d'un type attesté à Boğazköy/Büyükkale (Fischer, 1963 : pl. 22/229), au niveau V du palais de Maşat Höyük (Özgüç, 1982 : fig. 59-61) ou à Gordion, dans la couche 14 du Mégaron 10 (Gunter, 1991 : fig. 20/184). Ce même site a aussi fourni un bol caréné à paroi verticale (pl. VI/1) dont les parallèles existent à Boğazköy au niveau IVc de Büyükkale (Fischer, 1963 : pl. 98/887), au niveau 3 de la ville basse (Fischer, 1963 : pl. 98/897), à Gordion dans la couche 13 du Mégaron 10 (Gunter, 1991 : fig. 11/195), mais aussi au niveau IVb de Büyükkale (Fischer, 1963 : pl. 98/890), au niveau III du palais de Maşat Höyük (Özgüç, 1982 : fig. B/34) et au niveau V de Porsuk Höyük (Dupré, 1983 : pl. 18/104).

En ce qui concerne le premier millénaire, trois nouveaux sites ayant livré une céramique grise à pâte fine et à surface polie, semblable à celle qu'on trouve en pays phrygien, sont venus s'ajouter en 1996 aux deux sites déjà répertoriés en 1995 (Marro, Özdoğan et Tübet, 1996 : 284). De Mecikli proviennent trois exemples de bols évasés et carénés. Le premier, à paroi fine, dont la surface soigneusement polie offre des reflets métalliques (pl. VIII/4), est un type attesté à Gordion (Sams, 1994 : fig. 9/917), peut-être aussi à Pazarlı (Koşay, 1938 : 17 ; Koşay, 1941 : pl. XV) et à Maşat Höyük (Özgüç, 1982 : 51 et pl. I/10-11). Le second (pl. VIII/7) pourrait être rapproché des exemples de Gordion (Sams, 1994 : fig. 14/472) et de Yamalı en Cappadoce (Summers, 1994 : fig. 23.2/12). Le troisième (pl. VIII/5), d'une facture moins soignée, évoque par son profil certains vases de Gordion (Sams, 1994 : fig. 7/71-75).

Şabanoluğu a livré un pot à surface bien érodée (pl. VIII/2) qu'on peut mettre en relation avec un exemple provenant d'Aflak en Cappadoce (Summers, 1994 : fig. 23.3/8), et un grand vase ouvert (pl. VIII/1), une sorte de cratère, qui serait à rapprocher d'un exemple de Gordion (Sams, 1994 : fig. 57/359).

De Çakıllarası provient un grand vase ouvert à surface polie dont le rebord comporte à l'intérieur deux paliers (pl. VIII/8), et qui, sans être identique, évoque un type attesté à Gordion (Sams, 1994 : fig. 52/208). De même, une jarre dont le rebord présente à l'intérieur une cannelure horizontale (pl. VIII/9) peut être com-

parée par certains aspects à deux exemples de la Cappadoce, l'un de Çardak, l'autre de Sungurlu (Summers, 1994 : fig. 23.3/11-12).

Pour ce qui est de la période hellénistique, les sites recensés ont généralement livré peu de céramique; soit, comme dans le cas de Çal Köyü (C30/3), Gövez Tarlası (C29/1), Kayaarkası (C30/1), Hanaf (D30/14), ou Çay Mevkii (D31/9), parce que les niveaux archéologiques ont été progressivement détruits par le tracé, soit, comme dans le cas de Mercimekli Sırtı (C33/10), parce que l'on a affaire à des nécropoles qui ont été systématiquement et récemment pillées (fig. 13-14). Les quelques tessons retrouvés au fond des tombes (il s'agit de tombes à cistes, recouvertes de dalles posées à plat ou en bâtière) de Mercimekli Sırtı proviennent de jarres ou d'assiettes en céramique noire polie à dégraissant minéral. Aux dires des villageois, plusieurs tombes ont également livré des empreintes de monnaie sous forme de feuilles d'or. Mais la céramique recueillie sur les autres sites est généralement de couleur orange, à l'intérieur comme à l'extérieur, tournée, à dégraissant minéral, sans décor.

4. CONCLUSION

Reprenant la question des sites néolithiques, il est possible que certains vases, comme ceux de Kayabaşı (zone D) ou de Koçaç, que nous pouvons difficilement dater à l'heure actuelle, soient plus anciens que nous le supposons. Faute de stratigraphie, seule une étude exhaustive des pâtes, mise en relation avec celle des profils, devrait permettre de dégager des groupes culturels cohérents : c'est par cette méthode⁶, qui s'appuie autant sur des analogies techniques que morphologiques, que l'on peut espérer dater des types de céramique inconnus jusqu'à présent, en les replaçant dans le contexte plus global d'une série.

Pour ce qui est des céramiques mieux connues, les parallèles morphologiques nous amènent à comparer à nouveau la région de Kastamonu avec l'Ouest, voire le Sud-Ouest anatolien, ainsi avec Kuruçay, par exemple. Mais des parallèles sont aussi possibles, bien sûr, avec l'Anatolie du Nord, comme la région de Çorum, à travers la céramique d'Alışar ou Pazarlı. Aucun tesson ne rappelle pour l'instant l'Anatolie du Nord-Est et, pour ce qui concerne le troisième millénaire, il ne semble pas y avoir trace des cultures transcaucasiennes.

La campagne de 1997 sera consacrée essentiellement à l'étude géomorphologique et à la prospection

de la région de Daday. Sauf imprévu, l'exploration de la région de Daday devrait clôturer la partie archéologique de nos recherches sur le terrain.

C. K., C. M., A. Ö. et A. T.

BIBLIOGRAPHIE

- Alkım, B. et alii, 1988 : *İkiztepe I. The First and Second Seasons' Excavations (1974-1975)*, TTK, Ankara, V-39.
- Duru, R., 1996 : *Kuruçay Höyük II. Results of the excavations 1978-1988. The Late Chalcolithic and Early Bronze Settlements*, TTK, Ankara, V-44a.
- Dupré, S., 1983 : *Porsuk I. La céramique de l'âge du Bronze et de l'âge du Fer*, mémoire n° 20, Editions Recherche sur les Civilisations, Paris.
- Efe, T., 1988 : *Demirci Höyük III, 2. Die Keramik 2*, Philipp von Zabern, Mainz am Rhein.
- Fischer, F., 1963 : *Die hethitische Keramik von Boğazköy*, WVDÖG 75, Berlin.
- Gunter, A. C., 1991 : *The Bronze Age, The Gordion Excavations Final Reports III*, University Museum Monographs, 73, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia.
- Hoore, E. D., 1913 : *Cozoğlu Köy Bakır Madeni Raporu*. MTA, 303.
- Konya, S., Pehlivanoglu, H., Tesrekli, M., Boyabatlı, A., Çamaşırcıoğlu, A., Çeltik, N. et Orbay, S., 1988 : *Kastamonu, Taşköprü, Devrekâni Yöresinin Jeokimya Raporu*. MTA Maden Etüd ve Arama, 2078.
- Koşay, H., 1938 : *Les fouilles de Pazarlı exécutées par les soins de la Société d'Histoire Turque. Une nouvelle cité phrygienne*. Communication présentée au VIII^e Congrès international des Sciences historiques (Zurich, 28 août-4 septembre 1938), Istanbul.
- Koşay, H., 1941 : *Türk Tarih Kurumu Tarafından Yapılan Pazarlı Hafriyatı Raporu. Les fouilles de Pazarlı entreprises par la Société d'Histoire Turque*, TTK, V-4, Ankara.
- Lyonnet, B., 1996 : "La prospection archéologique de la partie occidentale du Haut-Khabur (Syrie du Nord-Est) : méthodes, résultats et questions autour de l'occupation aux 3^e et 2^e millénaires av. n. è.", in Jean-Marie Durand (S. d.) éd., *Amurru I*, ERC, Paris, p. 363-376.
- Marro, C., Özdoğan, A., et Tibet, A., 1996 : "Prospection archéologique franco-turque dans la région de Kastamonu (Mer Noire). Premier rapport préliminaire", *Anatolia Antiqua. Eski Anadolu IV*, Institut Français d'Etudes Anatoliennes Georges Dumezil-Istanbul, 273-290.
- Orthmann, W., 1963a : *Frühe Keramik von Boğazköy*, WVDÖG 74, Berlin.
- Orthmann, W., 1963b : *Die Keramik der Frühen Bronzezeit aus Inneranatolien*, Gebr. Mann, Berlin.
- Özgüç, T., 1982 : *Maşat Höyük II. Boğazköy'ün Kuzeydoğusunda Bir Hitit Merkezi. A Hittite Center North-East of Boğazköy*, TTK, V-38, Ankara.
- Özgüç, T., 1988 : *İnandıktepe, Eski Hitit Çağında Önemli Bir Kült Merkezi. An Important Cult Center in the Old Hittite Period*, TTK, V-43, Ankara.

6) Appliquée par Bertille Lyonnet, notamment dans le cadre de sa prospection du Habur, en Syrie (Lyonnet, 1996).

Pehlivan, S., Barkurt, M., Bilginer, E., Can, B., Dağer, Z. et Örcen, S., 1987 : *Ilgaz Kuzeydoğusu - Boyalı- Kurşunlu Dolayının Jeolojisi*. MTA, Jeoloji Etüdüleri, 280.

Pilz, R., 1937 : *Sinop ve Kastamonu Vilayetlerindeki Müteaddid Mineral Yataklarının Tetkiki Hakkında Rapor*. MTA, 644.

Sams, G. K., 1994 : *The Early Phrygian Pottery, The Gordion Excavations, 1950-1973 : Final Reports IV*, University Museum Monographs, 79, The University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia.

Summers, G. D., 1994 : "Grey Ware and the Eastern Limits of Phrygia", *Anatolian Iron Ages 3. Proceedings of the Third Anatolian Iron Ages Colloquium held at Van, 6-12 Au-*

gust 1990, eds. A. Çilingiroğlu et D. H. French, The British Institute of Archaeology at Ankara, Monograph 16, Ankara, 241-252.

Seeher, J., 1987: *Demirci Höyük III, 1. Die Keramik 1*, Philipp von Zabern. Mainz am Rhein.

Takashima, K., 1975 : *The geology and cuprififerous, pyrite ore deposits in Küre-Çorum region. (Küre-Çorum Bölgesindeki Bakırlı Pirit Yataklarının Jeolojisi)*. MTA Maden Etüd ve Arama, 1255.

Yılmaz, Y., 1984 : *Kastamonu, Boyabat, Vezirköprü, Tosya Arasındaki Bölgenin Jeolojisi (Ilgaz-Kargı Masifleri Etüdü)*. İTÜ Mühendislik Fakültesi Jeoloji Müh. Böl., MTA derleme, 7838.

LEGENDE DES PLANCHES

Planche I

1. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois montée à la main ; dégraissant végétal ; surface polie.
2. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique brune montée à la main ; fort dégraissant végétal ; surface polie.
3. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois montée à la main ; dégraissant végétal ; surface polie mate.
4. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois montée à la main ; dégraissant végétal ; surface polie.

Planche II

1. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois montée à la main ; dégraissant végétal ; surface polie mate.
2. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique brune montée à la main ; dégraissant végétal ; surface polie mate.
3. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois montée à la main ; dégraissant végétal et minéral ; surface polie.
4. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique noire (int. gris) montée à la main ; dégraissant végétal et minéral ; surface polie.

Planche III

1. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique rouge montée à la main ; dégraissant végétal et minéral ; surface polie.
2. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois montée à la main ; fort dégraissant végétal ; présence de mica ; surface polie mate.
3. İslam Tepe (C 33/5) : céramique chamois montée à la main ; fort dégraissant végétal et minéral (inclusions de cailloux) ; surface brute et inégale.
4. Çakılasarı (D 31/8) : fragment de bracelet en pierre blanche.

Planche IV

1. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois (int. gris) montée à la main ; fort dégraissant végétal et minéral (inclusions de cailloux) ; surface brute et inégale.
2. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois montée à la main ; fort dégraissant végétal et minéral (inclusions de cailloux) ; surface brute et inégale.
3. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique chamois montée à la main ; fort dégraissant végétal et minéral (inclusions de cailloux) ; surface brute et inégale.
4. Koçaç Tepe (C 33/3) : céramique brune montée à la main ; fort dégraissant végétal et minéral (inclusions de cailloux) ; surface brute et inégale.

Planche V

1. Kâhintepe (D 30/1) : céramique orange à dégraissant minéral ; surface polie (mais tesson errodé)
2. Kayabaşı (D 30/6) : céramique orange montée à la main ; dégraissant minéral ; surface polie mate (tesson errodé).
3. Kâhintepe (D 30/1) : céramique chamois à dégraissant minéral et végétal ; surface polie (mais tesson errodé)
4. Kayabaşı (D 30/6) : céramique orange montée à la main ; dégraissant minéral ; surface polie mate (tesson errodé)
5. Kayabaşı (D 30/6) : céramique orange montée à la main ; dégraissant minéral ; surface polie.
6. Kayabaşı (D 30/6) : céramique orange montée à la main ; dégraissant minéral ; surface polie mate.
7. Kayabaşı (D 30/6) : céramique orange montée à la main ; dégraissant minéral ; surface polie.
8. Kâhintepe (D 30/1) : céramique orange à dégraissant mixte ; surface polie (mais tesson errodé).
9. Kâhintepe (D 30/1) : céramique chamois à dégraissant minéral et végétal ; (tesson errodé).
10. Kayabaşı (D 30/6) : céramique chamois à dégraissant minéral ; surface polie mate.
11. Kâhintepe (D 30/1) : céramique chamois à dégraissant minéral ; (tesson errodé).
12. Kâhintepe (D 30/1) : céramique chamois à dégraissant minéral ; (tesson errodé).

Planche VI

1. Patdağısırtı (C 34/10) : céramique chamois tournée ; dégraissant minéral et végétal ; surface brute.
2. Kayabaşı (D 30/6) : céramique chamois montée à la main ; dégraissant minéral, surface brute.
3. Patdağısırtı (C 34/10) : pâte à dégraissant minéral et végétal ; surface extérieure rouge, polie, intérieure grise.
4. Kâhintepe (D 30/1) : céramique chamois à dégraissant minéral ; surface brute.
5. Höyükdorucu (D 30/4) : pâte à dégraissant minéral ; surface rouge, polie.
6. Kayabaşı (D 30/6) : céramique montée à la main ; pâte à dégraissant minéral et végétal ; surface rouge, polie.
7. Kayabaşı (D 30/6) : céramique chamois à dégraissant minéral ; polissage mate.
8. Kâhintepe (D 30/1) : céramique rouge à dégraissant minéral ; surface brute.

9. Kayabaşı (D 30/6) : céramique à dégraissant minéral et végétal ; surface rouge à l'intérieur, chamois à l'extérieur ; polissage extérieur ; décor en relief.

10. Höyükdorğu (D 30/4) : céramique orange à dégraissant minéral et végétal ; surface brute.

11. Kayabaşı (D 30/6) : pâte à dégraissant minéral ; surface rouge, polie mate.

Planche VII

1. Höyükdorğu (D 30/4) : céramique montée à la main (?) ; pâte chamois à dégraissant minéral ; surface brute.

2. Höyükdorğu (D 30/4) : céramique chamois tournée ; dégraissant minéral ; polissage mat.

3. Höyükdorğu (D 30/4) : céramique tournée ; pâte à dégraissant minéral ; surface rouge, polie.

4. Höyükdorğu (D 30/4) : céramique chamois tournée (?) ; dégraissant minéral et végétal ; surface brute.

5. Höyükdorğu (D 30/4) : céramique tournée (?) ; pâte à dégraissant minéral ; surface rouge, polie.

6. Kayabaşı (D 30/6) : céramique montée à la main (?) ; pâte à dégraissant minéral ; surface rouge brute.

7. Kâhintepe (D 30/1) : pâte à dégraissant minéral ; surface rouge brute.

8. Kayabaşı (D 30/6) : céramique orange tournée ; dégraissant minéral ; engobe rouge à l'extérieur, poli.

9. Kayabaşı (D 30/6) : céramique tournée ; pâte à dégraissant minéral et végétal ; engobe rouge à l'intérieur, marron à l'extérieur ; polissage mate.

10. Tepekaya (C 34/4) : céramique brune tournée ; dégraissant minéral ; surface brute.

11. Tepekaya (C 34/4) : céramique brune à dégraissant minéral et végétal ; surface brute.

Planche VIII

1. Şabanoluğu (C 30/2) : céramique tournée (?) ; pâte grise à dégraissant minéral ; polissage mate.

2. Şabanoluğu (C 30/2) : céramique tournée ; pâte grise à dégraissant minéral ; polissage extérieur et intérieur.

3. Şabanoluğu (C 30/2) : céramique tournée (?) ; pâte grise à dégraissant minéral ; polissage mate.

4. Şabanoluğu (C 30/2) : céramique tournée ; pâte grise à dégraissant minéral ; polissage extérieur et intérieur.

5. Mecikli (D 31/7) : céramique tournée ; pâte à dégraissant minéral et végétal ; surface extérieure chamois, intérieure grise.

6. Mecikli (D 31/7) : céramique tournée ; pâte grise à dégraissant minéral ; polissage mate.

7. Mecikli (D 31/7) : céramique tournée ; pâte grise à dégraissant minéral et végétal ; polissage extérieur et intérieur.

8. Çakılası (D 31/8) : céramique tournée ; pâte grise à dégraissant minéral ; polissage extérieur et intérieur.

9. Çakılası (D 31/8) : céramique tournée ; pâte grise à dégraissant minéral ; polissage extérieur et intérieur.

Planche IX

1. Kayabaşı (D 30/6) : obsidienne.

2. Kayabaşı (D 30/6) : obsidienne.

3. Kayabaşı (D 30/6) : obsidienne.

4. Kayabaşı (D 30/6) : obsidienne.

5. Kayabaşı (D 30/6) : obsidienne.

6. Kayabaşı (D 30/6) : obsidienne.

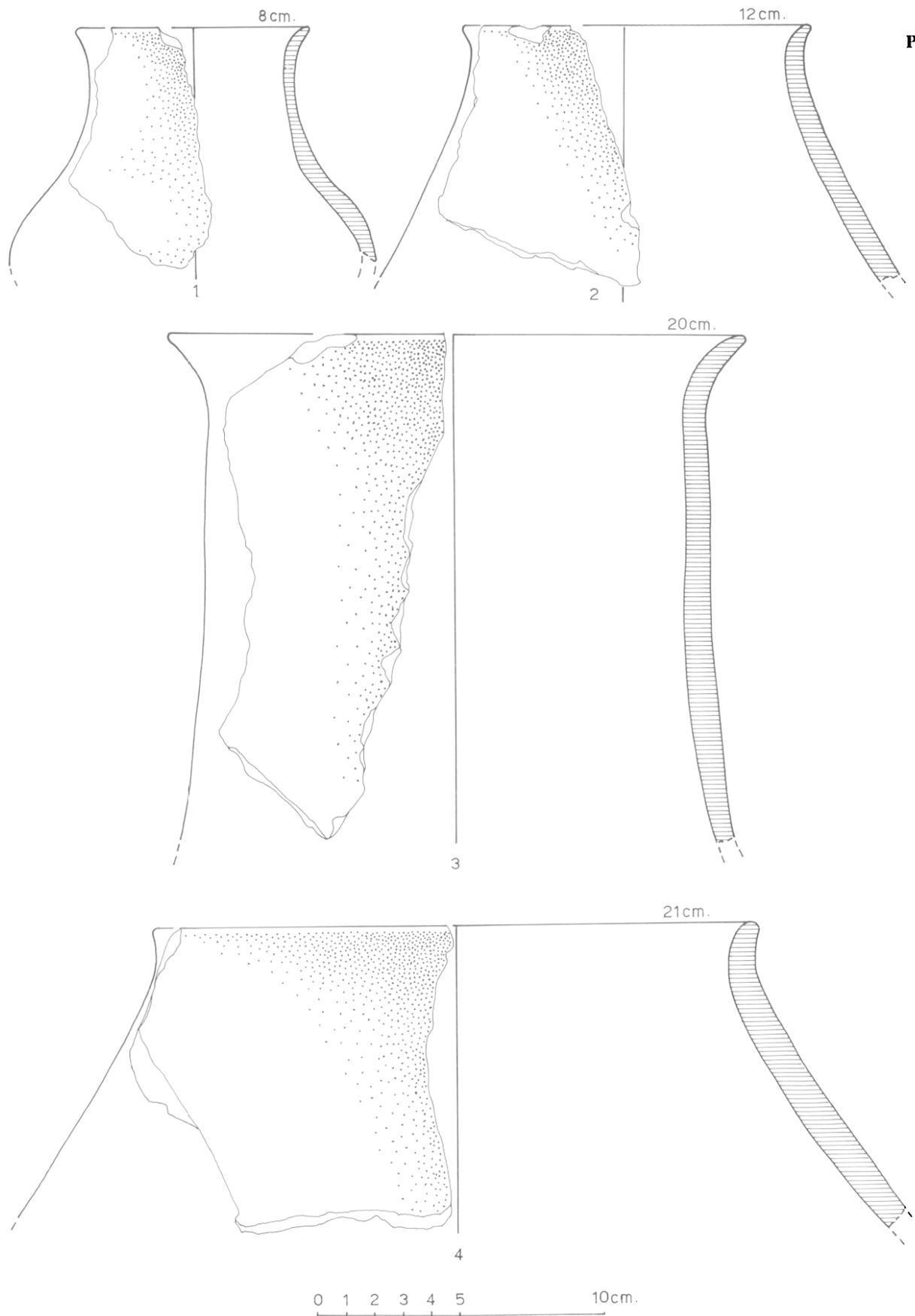
7. Kayabaşı (D 30/6) : obsidienne.

8. Kayabaşı (D 30/6) : obsidienne.

9. Kayabaşı (D 30/6) : silex.

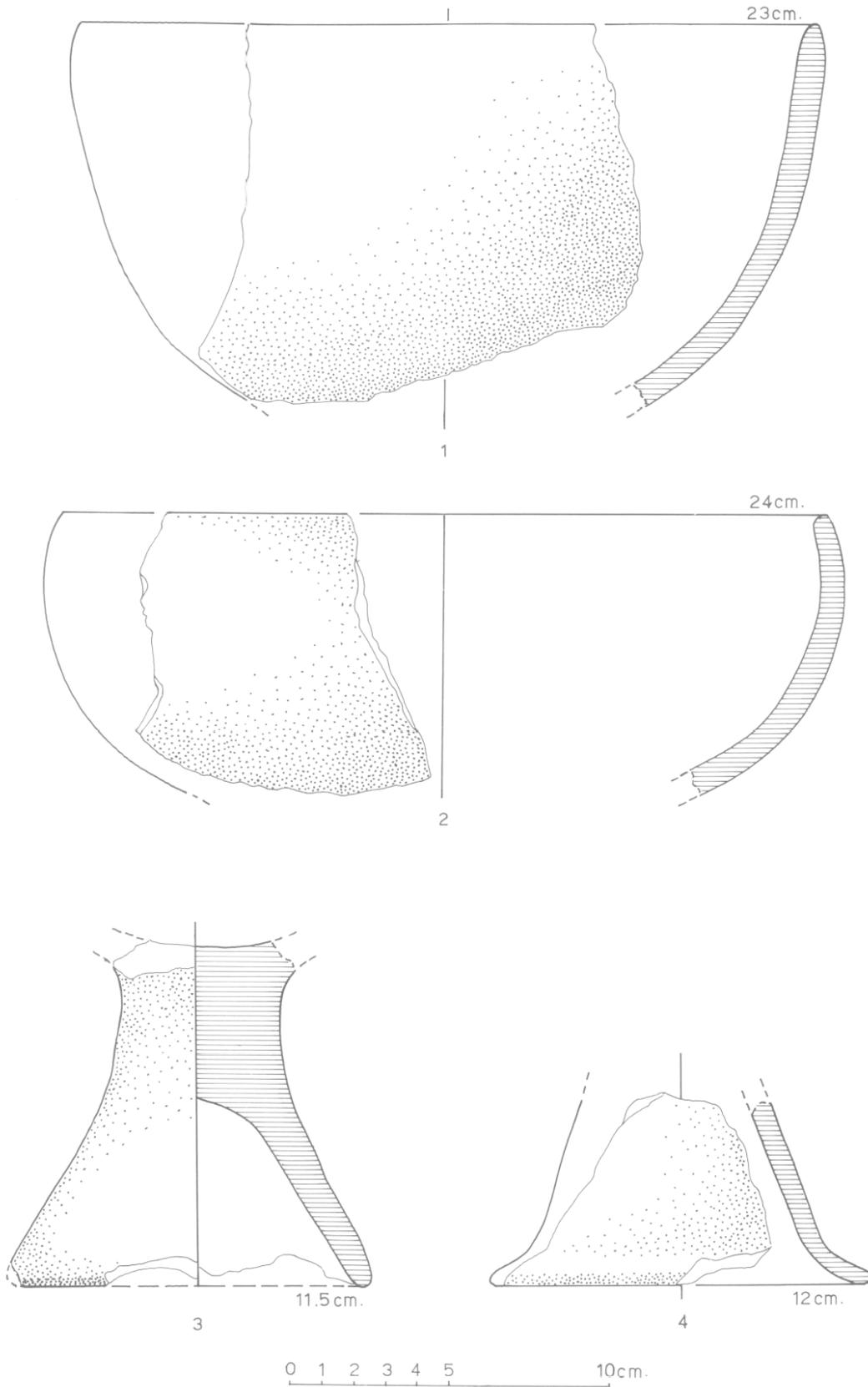
10. Kayabaşı (D 30/6) : silex.

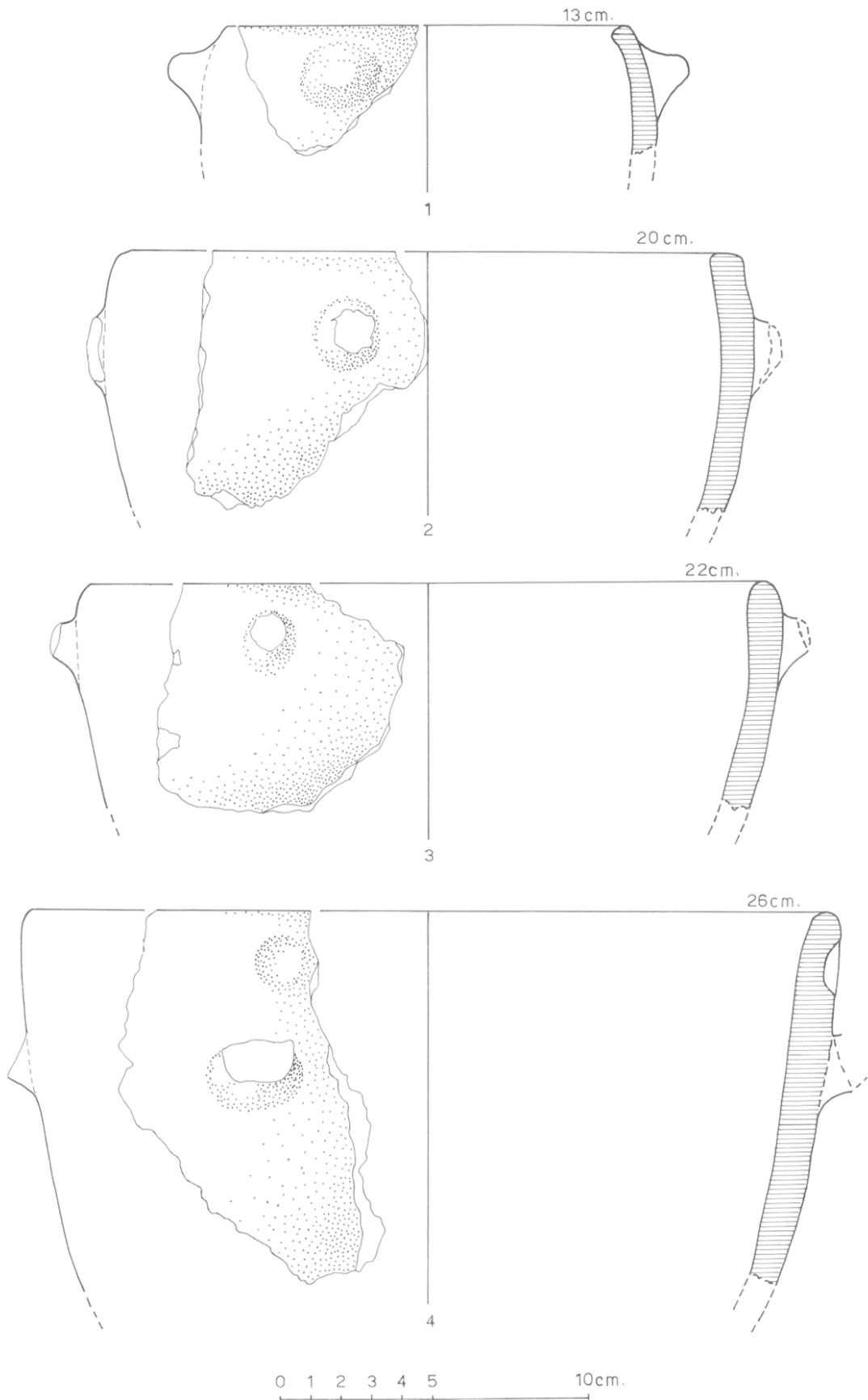
11. Kayabaşı (D 30/6) : silex.



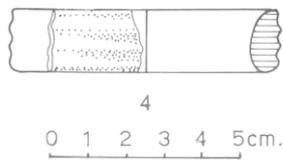
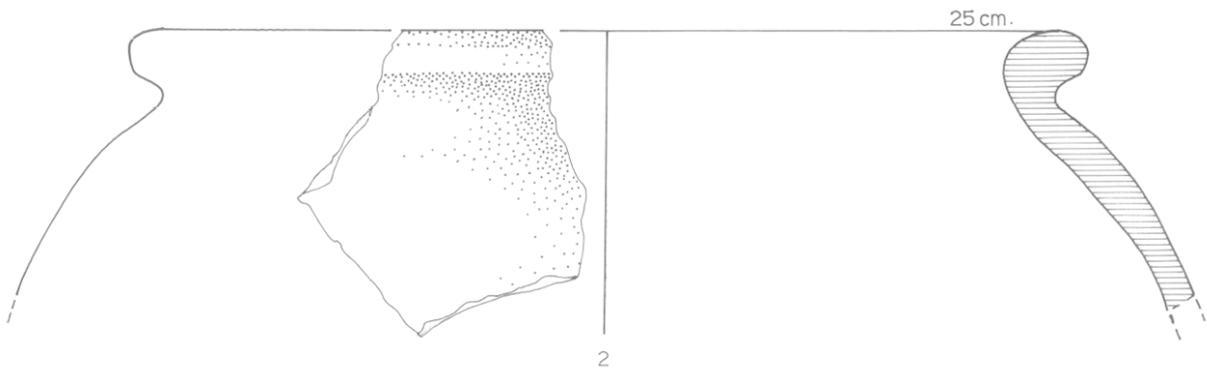
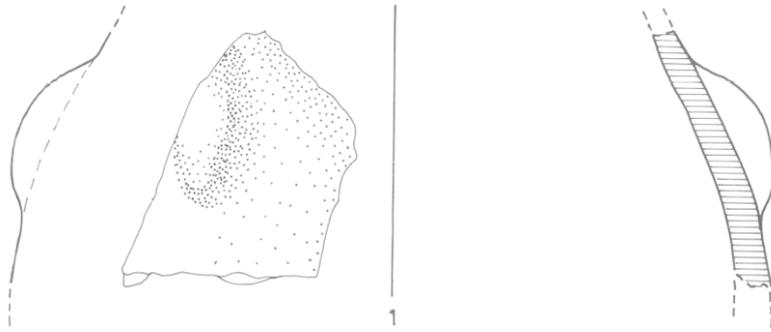
Pl. I

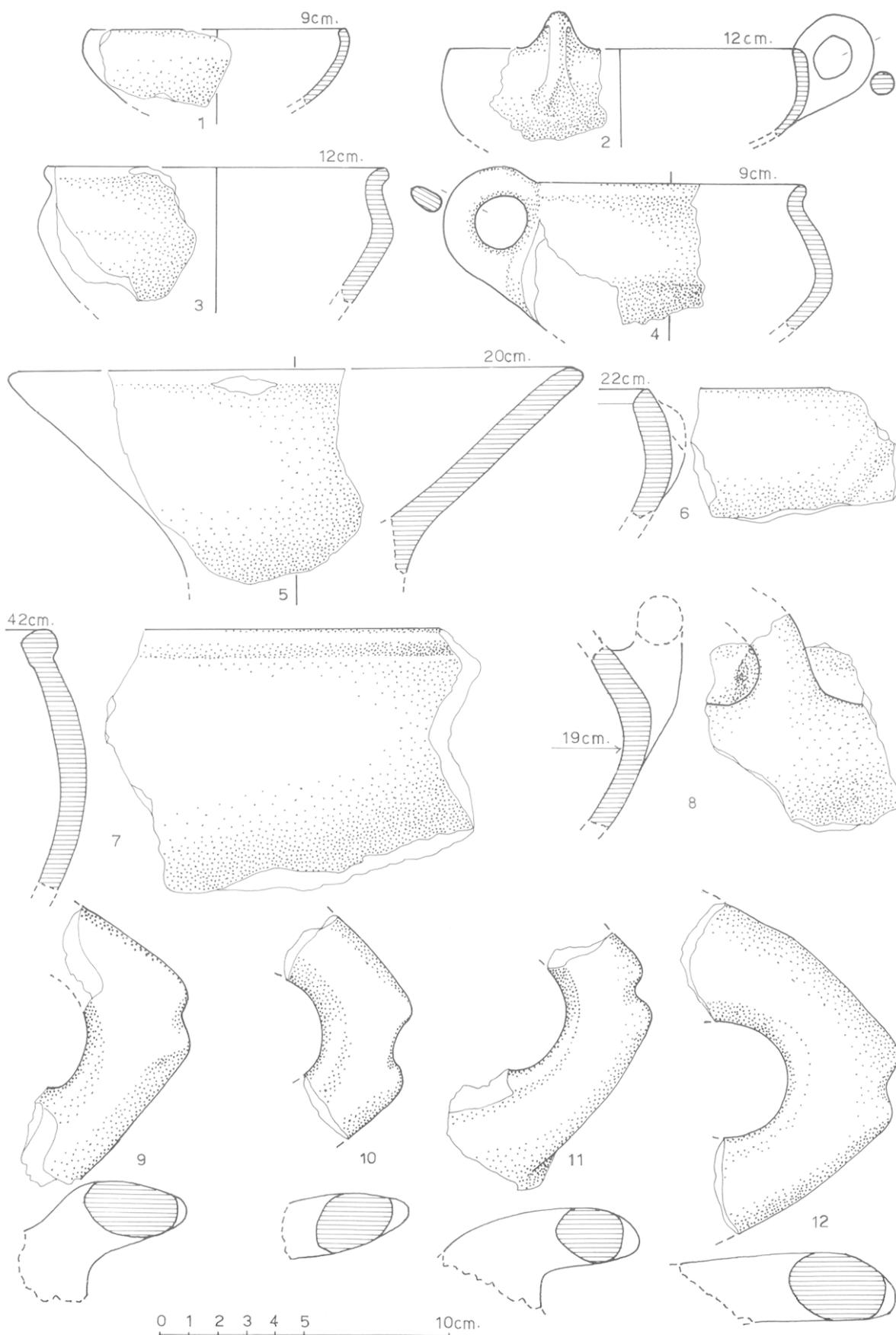
Pl. II



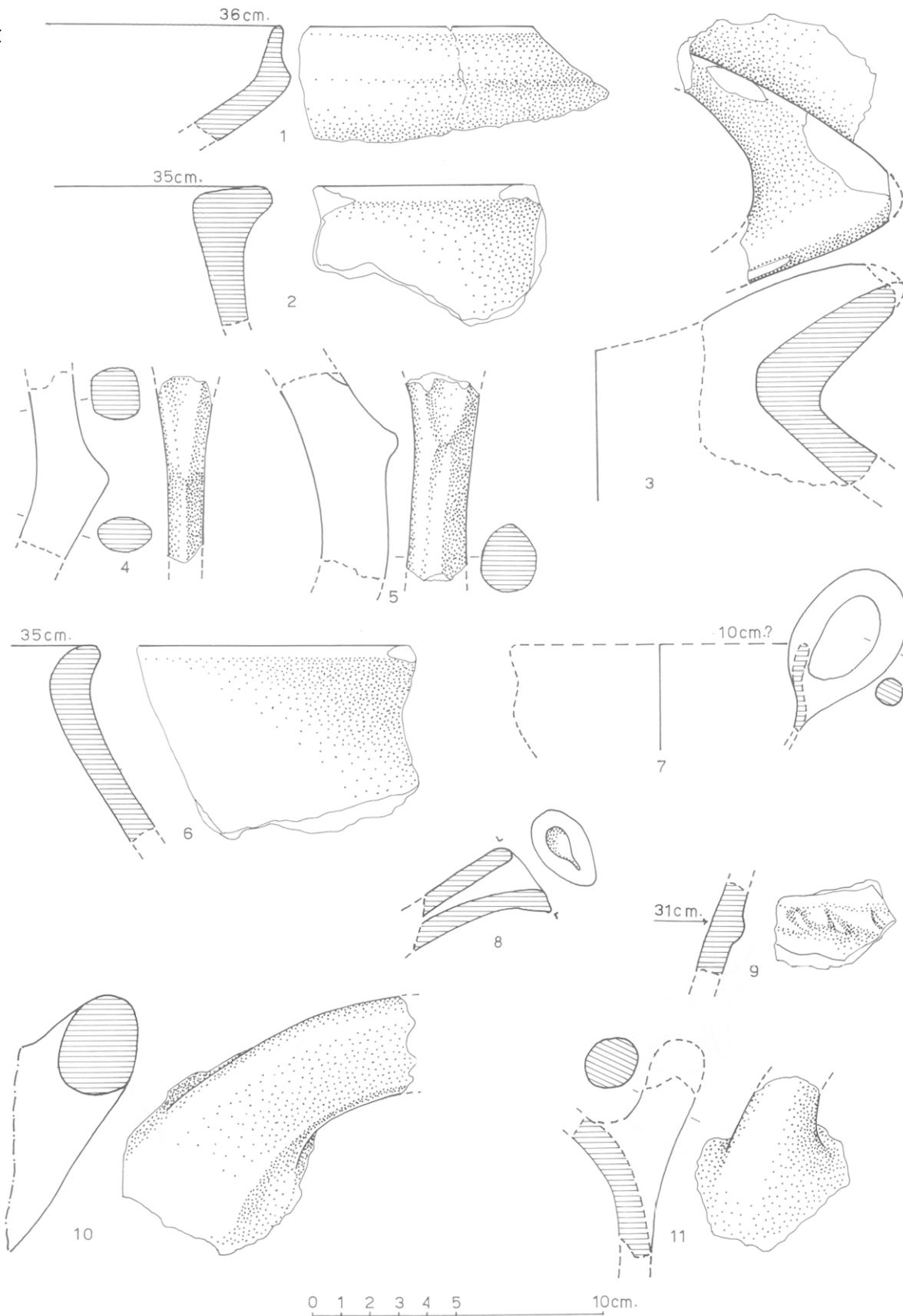


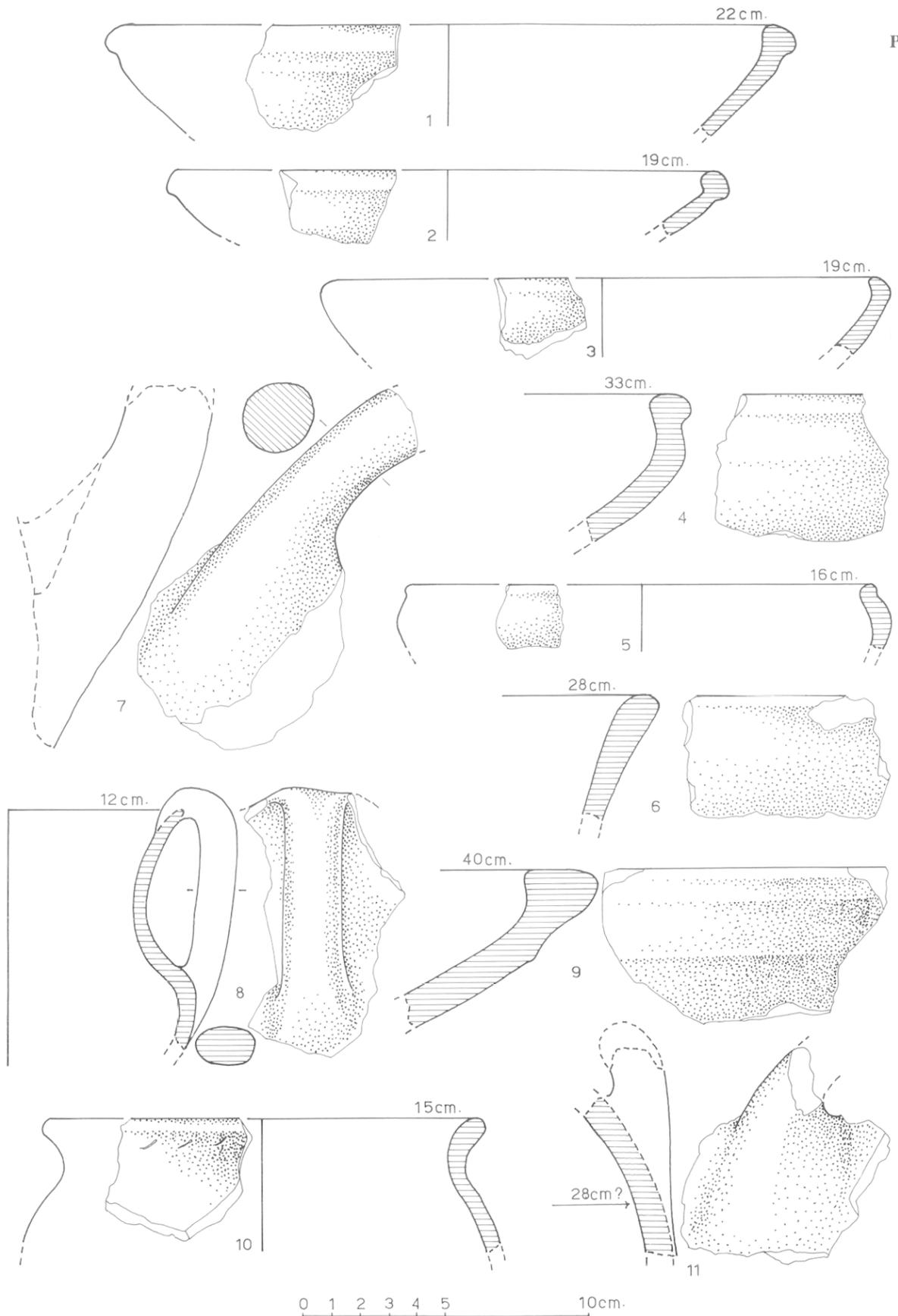
PL. IV





Pl. VI





Pl. VIII.

